

N. 38268 di repertorio

N. 18163 di raccolta

**Verbale di assemblea speciale degli azionisti
possessori di azioni di risparmio**

REPUBBLICA ITALIANA

L'anno duemilaventiquattro, il giorno quindici del mese di ottobre alle ore diciassette.

In Milano, nel mio studio in Corso Magenta n.2.

Io sottoscritta Dottoressa Alessandra Zizanovich, notaio in Milano, iscritto al Collegio Notarile di Milano, su richiesta - a mezzo di D'Atri Gianfranco, nato a Cosenza il 22 luglio 1951, designato a presiedere l'assemblea degli azionisti possessori di azioni di risparmio della società per azioni quotata:

"Webuild S.p.A."

con sede legale in Centro Direzionale Milanofiori Strada 6 - Palazzo L - 20089 Rozzano (MI), capitale sociale euro 600.000.000 interamente versato, codice fiscale e numero di iscrizione al Registro delle Imprese di Milano-Monza-Brianza-Lodi: 00830660155, iscritta al R.E.A. di Milano al n. 525502 (di seguito, anche: la "Società"), società sottoposta all'attività di direzione e coordinamento di Salini Costruttori S.p.A.,

procedo alla redazione e sottoscrizione, ai sensi dell'art. 2375 c.c., del verbale dell'Assemblea speciale degli azionisti possessori di azioni di risparmio della predetta società, tenutasi alla mia costante presenza, riunitasi in Milano, Largo Augusto n. 10, presso l'hotel "NH Collection President Milano" in data

30 (trenta) settembre 2024 (duemilaventiquattro)

giusta l'avviso di convocazione di cui infra per discutere e deliberare sull'ordine del giorno infra riprodotto.

Do atto che il resoconto dello svolgimento della predetta assemblea, alla quale io notaio ho assistito, è quello di seguito riportato.

Il Dottor D'Atri Gianfranco, constata l'assenza del Presidente del Consiglio di Amministrazione della Società, con il consenso espresso a maggioranza per alzata di mano dai soci presenti e quali identificati nell'allegato sub "A", assume la presidenza dell'assemblea e, anzitutto, rivolge il suo più cordiale benvenuto agli intervenuti ed incarica me notaio, ai sensi dell'art. 18 dello Statuto Sociale e in assenza di opposizioni, della redazione del verbale e comunica quanto segue:

- gli azionisti di risparmio sono stati convocati dal Rappresentante Comune degli Azionisti di Risparmio all'odierna Assemblea Speciale degli Azionisti possessori di azioni di

Agenzia delle Entrate
D.P. I° di Milano
Registrato
il 16/10/2024
al n. 98577
Serie 1T
Imposte Assolte
Euro 356,00

risparmio, come da avviso di convocazione pubblicato in data 31 agosto 2024, ai sensi dell'art. 16 dello statuto sociale e dell'art. 125-bis del T.U.F, sul sito internet della Società e, per estratto, sul quotidiano "Corriere della Sera", per deliberare sul seguente

Ordine del giorno

1. *Informativa su andamento aziendale*
2. *Informativa su azioni legali*
3. *Rendiconto ex art 146, comma 1 lettera c al 30/08/24*
4. *Dimissioni del Rappresentante Comune*
5. *Nomina del Rappresentante Comune degli Azionisti possessori di azioni di risparmio ("Rappresentante Comune")* 5.1 *Determinazione della durata in carica del Rappresentante Comune* 5.2 *Nomina del Rappresentante Comune* 5.3 *Determinazione del compenso*

6. *Conversione azioni: informativa;*

- sono presenti n. 19 portatori di azioni di risparmio, rappresentanti in proprio e per delega n.709.340 (settecentonovemila trecentoquaranta) azioni di risparmio, pari al 43,909% (quarantatré virgola novecentonove per cento) delle n. 1.615.491 (un milione seicentoquindicimila quattrocentonovantuno) azioni di risparmio, identificati nell'elenco che si allega al presente atto con la lettera "B";

- per il Consiglio di Amministrazione non è presente alcun componente;

- per il Collegio Sindacale sono presenti il Presidente Giovanni Maria Alessandro Garegnani ed i Sindaci Effettivi Lucrezia Iuliano ed Antonio Santi;

- la Dottoressa Stella D'Atri, rappresentante comune degli azionisti di risparmio, ha comunicato di aver rinunciato ad avvalersi del diritto di intervenire come uditrice previsto dall'art. 147 TUF, per consentire ai soci di affrontare anche gli argomenti all'ordine del giorno che la coinvolgono personalmente. La stessa ha comunque dato la disponibilità ad essere invitata a intervenire, qualora l'assemblea ritenesse utile porle dei quesiti, restando in prossimità dei locali assembleari;

- per far fronte ad esigenze tecniche ed organizzative dei lavori, sono altresì presenti Rocco Fragola, Cristina Biardi e Roberta Biella dell'ufficio Corporate Affairs della Società nonché personale di Euronext per la rilevazione delle presenze e dei voti.

Il Presidente dichiara quindi l'assemblea speciale degli azionisti portatori di azioni di risparmio regolarmente costituita e valida per deliberare, ai termini di legge e di statuto, sugli argomenti posti all'ordine del giorno e rende le seguenti dichiarazioni sulla base delle informazioni

fornite dalla Società al Segretario della riunione:

- il capitale sociale interamente versato è di Euro 600.000.000,00 suddiviso, alla data odierna, in n. 1.019.215.667 azioni ordinarie e n. 1.615.491 azioni di risparmio tutte prive di valore nominale espresso;
- la Società, alla data odierna detiene 25.727.437 azioni proprie pari al 2,53% del capitale sociale ordinario;
- non sono state presentate, da parte degli Azionisti possessori di azioni di risparmio titolari di almeno un quarantesimo delle azioni di risparmio, richieste di integrazione dell'ordine del giorno dell'Assemblea né nuove proposte di delibera su materie già all'ordine del giorno;
- ai sensi dell'art. 14 dello statuto sociale non è stato designato il rappresentante di cui all'art. 135-undecies del T.U.F.;
- non risulta sia stata promossa, in relazione all'assemblea odierna, alcuna sollecitazione di deleghe di voto ai sensi dell'articolo 136 e seguenti del T.U.F.;
- dalle risultanze del libro soci alla data del (*record date*), dalle comunicazioni ricevute ex art. 120 del T.U.F. e dalle altre informazioni a disposizione, gli azionisti che partecipano, direttamente o indirettamente, al capitale sociale ordinario di Webuild S.p.A. in misura superiore al 3%, risultano essere i seguenti:
 - Salini S.p.A., titolare di n. 363.534.376 azioni ordinarie, pari al 35,72% del capitale ordinario;
 - CDP Equity S.p.A., titolare di n. 167.555.145 azioni ordinarie, pari al 16,47% del capitale ordinario;
- in ordine ai patti parasociali rilevanti ai sensi dell'art. 122 del D. Lgs. 24 febbraio 1998 n. 58, alla Società consta l'esistenza di:
 - a) pattuizioni parasociali relative ad azioni ordinarie di Webuild S.p.A. Al riguardo si precisa che in data 29 febbraio 2024 (data di sottoscrizione dell'ultimo firmatario) è entrato in vigore un accordo parasociale tra Salini S.p.A. e CDP Equity S.p.A. ("CDPE") con il quale dette parti hanno: (i) risolto consensualmente e definitivamente l'accordo sottoscritto in data 2 agosto 2019, successivamente integrato e modificato in data 4 novembre e 26 dicembre 2019 e (ii) contestualmente sottoscritto un nuovo patto parasociale avente a oggetto, inter alia, talune regole di governo societario dell'Emittente, strumentali alla partecipazione di Webuild nel processo di ammodernamento delle infrastrutture del Paese, cui sono finalizzati parte degli investimenti previsti dal Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza. Per ulteriori informazioni in relazione ai contenuti delle pattuizioni parasociali, si rinvia alle Informa-

zioni Essenziali disponibili per la consultazione sul Sito Web della Società alla sezione "Governance/Altri documenti";

b) pattuizioni parasociali relative ad azioni ordinarie di Salini Costruttori S.p.A. (società che esercita attività di direzione e coordinamento su Webuild S.p.A. e che controlla indirettamente la medesima, per il tramite della interamente partecipata Salini S.p.A.) e di Salini S.p.A. riguardanti principalmente impegni di voto relativi alla nomina dei componenti degli organi sociali. Per ulteriori informazioni, si veda l'Estratto ai sensi dell'art. 122 del TUF e dell'art. 129 del Regolamento Emittenti CONSOB pubblicato sul Sito Web della Società alla sezione "Governance/Altri documenti";

- la Società è soggetta a direzione e coordinamento da parte di Salini Costruttori S.p.A., avente sede legale in Milano, Via del Lauro 3;

- ai sensi dello Statuto e delle vigenti disposizioni in materia, è stata accertata la legittimazione dei presenti a intervenire all'Assemblea e, in particolare, è stata verificata la rispondenza alle vigenti norme di legge e di statuto delle deleghe portate dagli intervenuti;

- dal verbale di assemblea e/o dai documenti ad esso allegati risulteranno:

- l'elenco nominativo dei soggetti che partecipano all'Assemblea in proprio o per delega, con l'indicazione del numero delle rispettive azioni di risparmio, del nominativo del delegante, nonché i soggetti votanti in qualità di creditori pignoratizi, riportatori ed usufruttuari;

- il voto favorevole, contrario o astenuto espresso da ciascun votante;

- la sintesi degli interventi con l'indicazione nominativa degli intervenuti, le risposte fornite e le eventuali dichiarazioni a commento;

- ai sensi del GDPR --Regolamento generale sulla protezione dei dati (Regolamento UE/2016/679), i dati dei partecipanti all'Assemblea vengono raccolti e trattati dalla Società esclusivamente ai fini dell'esecuzione degli adempimenti assembleari e societari obbligatori;

- al solo fine di agevolare e rendere più puntuale la verbalizzazione, i lavori sono oggetto di registrazione.

La verbalizzazione degli interventi avverrà in modo sintetico;

- le votazioni avverranno per alzata di mano, con obbligo, per coloro che esprimono voto contrario o astenuto, di comunicare il nominativo ed il numero di azioni di risparmio portate in proprio e/o per delega;

- quanto sopra descritto in merito alle modalità di votazione, si applica a tutti i partecipanti, fatta eccezione per i legittimati che intendano esprimere voti diversificati nell'ambito delle azioni complessivamente rappresentate, i quali voteranno con l'ausilio dell'apposita postazione di voto assistito. I votanti potranno verificare la propria manifestazione di voto recandosi all'apposita postazione;
- coloro che non esprimono alcun voto saranno considerati non votanti;
- nel corso dell'Assemblea ciascun partecipante potrà uscire dalla sala dell'assemblea comunicandolo al personale addetto; il rientro del partecipante comporterà la correlata rilevazione nel sistema informatico della sua presenza; i partecipanti all'assemblea sono pregati di non abbandonare la sala fino a quando la dichiarazione dell'esito della votazione non siano state comunicate e quindi terminate;
- ai sensi dell'art. 3 comma 4 del Regolamento Assembleare non è consentito l'utilizzo di apparecchiature fotografiche, di registrazione sonora e di ripresa video di qualsiasi genere, salvo espressa autorizzazione del Presidente dell'Assemblea e nel rispetto delle condizioni dallo stesso stabilite. Il divieto di cui al precedente periodo non si applica alle apparecchiature necessarie ad agevolare e supportare lo svolgimento della riunione assembleare e i lavori di verbalizzazione.

Il Presidente quindi segnala sono pervenuti i quesiti pre-assembleari, ai sensi dell'art. 127-ter del T.U.F. da parte dei soci, quesiti che vengono allegati al presente verbale con la lettera "B" in unico corpo con le risposte della società e le risposte del Rappresentante Comune messe a disposizione dei soci, presso il tavolo di accreditamento di Euronext, in formato cartaceo.

Il socio Radaelli Dario Romano chiede al Presidente l'autorizzazione ad audio registrare lo svolgimento dei lavori assembleari.

Il Presidente presta il consenso alla audio registrazione della presente adunanza fatto salvo il diritto di soci eventualmente contrari alla audio registrazione dei propri interventi, la cui volontà prevarrà quindi sull'autorizzazione testé prestata.

Quindi il Presidente prende la parola e chiede preliminarmente di essere autorizzato a trattare unitariamente gli argomenti al primo, al secondo ed al sesto punto all'ordine del giorno trattandosi di adempimenti informativi che non richiedono votazioni distinte.

Si apre un vivace dibattito tra i soci all'esito del quale la proposta viene messa in votazione.

Il Presidente dà atto che i soci aventi diritto di voto rappresentanti n. 19 portatori di azioni di risparmio, per complessive n. 709.340 (settecentonovemila trecentoquaranta) azioni, pari al 43,909% di dette azioni, approvano esprimendo i seguenti voti:

- favorevoli: n. 709.259 azioni
- contrari: n. 81 azioni
- astenuti: n.0 azioni
- non votanti: n.0 azioni

Si allega con la lettera "D" l'elenco degli intervenuti e l'esito delle votazioni.

Continuando il Presidente procede con la lettura di una comunicazione del Rappresentante Comune ricevuta in data odierna, che è del seguente tenore letterale:

"Con riferimento all'azione legale intentata dalla Società nei confronti del Rappresentante Comune nel giugno 2023 di cui ho già dato informativa nella relazione vorrei darvi un aggiornamento in merito all'udienza tenutasi il 17 settembre.

Come ricorderete tale procedimento verte, tra le altre, sulla tipologia di informazioni e documentazione condivisibili con il mercato ed i soci dal rappresentante comune. Su invito del Giudice si è intrapreso un tentativo di conciliazione ed in particolare la sottoscritta e la Società hanno dato la loro disponibilità a redigere un protocollo che, senza limitare l'attività di tutela della categoria, disciplini - tra l'altro - le modalità di condivisione di informazioni tra la Società ed il Rappresentante Comune e tra il Rappresentante Comune ed i soci di risparmio/mercato.

Tale protocollo potrebbe anche dirimere alcune problematiche menzionate nella relazione relativa ai rapporti ed alle comunicazioni tra Società e Rappresentante Comune.

In questa ottica il Giudice ha concesso un rinvio al 28 gennaio 2025.

Anche ai fini di non arrecare potenziali danni alla categoria rappresentata e pregiudicarne gli interessi, ritengo sia opportuno attendere la definizione del protocollo per poter dar seguito alle richieste informative inoltrate da alcuni soci.

Con riferimento al nota stampa emesso dalla Società in data 2 settembre in merito ai contenuti della mia relazione sui punti all'ordine del giorno, proprio nell'ottica di quanto sopra, ho preferito non rilasciare un comunicato di chiarimento relativo ad affermazioni frutto, a mio avviso, di equivoci interpretativi, apprezzando tuttavia il dichiarato rispetto per la mia attività istituzionale da par-

te dell'Emittente.

Non avendo mai rilasciato dichiarazioni o diffuso informazioni non corrette, incomplete o decettive, confermo che "non sussistono negoziazioni per la liquidazione degli Azionisti di Risparmio", come peraltro già indicato nella relazione datata 30 agosto 2024.

In merito alla questione dell'opacità del possesso azionario di risparmio, la sottoscritta precisa che non è in suo poter violare il diritto al possesso fiduciario, seppur auspicando la conoscenza e il dialogo fra stakeholders, e fra stakeholders e società.

Vengo a conoscenza oggi delle risposte formulate dalla Società ai quesiti dei soci e mi riservo di fornire, dopo attenta lettura, eventuali precisazioni o integrazioni sul sito - in particolare per le domande del socio Petrera che non mi sono state trasmesse dalla società in quanto dalla stessa intese esclusivamente rivolte all'Emittente."

Il Presidente dell'Assemblea ricorda ai presenti che il Rappresentante Comune è anche socio ed ha scelto di non partecipare alla presente assemblea, alla quale come Rappresentante Comune avrebbe il diritto di assistere ex art. 147 TUF e secondo le previsioni del regolamento assembleare vigente.

Terminata la lettura, il Presidente apre la discussione.

Prende la parola il socio Radaelli Dario Romano il quale chiede se il contenzioso in essere sia stato promosso nei confronti della Dottoressa Stella D'Atri in proprio o quale Rappresentante Comune degli azionisti possessori di azioni di risparmio e quale sorte avrebbe tale contenzioso qualora venga nominato un nuovo Rappresentante Comune.

Inoltre il medesimo socio Radaelli Dario Romano sottolinea che a sua conoscenza vi era un unico contenzioso in essere relativo al sito web degli azionisti di risparmio, contenzioso che il Presidente conferma essere stato chiuso sottolineando che nella Relazione del Rappresentante Comune vi è descrizione circostanziata delle due azioni giudiziarie in corso. Il socio Radaelli Dario Romano ribadisce che non era a conoscenza dell'ulteriore contenzioso.

Interviene il socio Michele Petrera che propone si dia per letta la Relazione del Rappresentante Comune degli azionisti di risparmio, che si allega al presente verbale con la lettera "E", al fine di evitare di dover ribadire informazioni in essa contenute.

Riprende la parola il socio Radaelli Dario Romano che sottolinea come sia rimasta inadempita la richiesta formulata da uno o più soci di ottenere copia analitica di tutti gli atti giudiziari intercorsi, che consentirebbe di far chia-

rezza su quanto sopra.

Il Presidente ribadisce che non rientra tra i propri compiti rispondere a tale domanda o ai quesiti pre-assembleari e che non ha alcun potere sulla Rappresentante Comune.

Il socio Radaelli Dario Romano risponde che il Presidente avrebbe il potere di chiamare la Rappresentante Comune che si trova fuori dalla sala nella quale si sta svolgendo l'assemblea onde poter aver direttamente da lei il riscontro su quando verrà messa a disposizione la documentazione richiesta necessaria affinché gli azionisti di risparmio possano avere un'informativa chiara ed esaustiva sui contenziosi in essere.

Il Presidente ribadisce che la Rappresentante Comune ha comunicato di non voler fornire documentazione in pendenza della definizione del protocollo con la Società volto a disciplinare le modalità di condivisione di informazioni tra la Società ed il Rappresentante Comune e tra il Rappresentante Comune ed i soci di risparmio/mercato.

Il socio Radaelli Dario Romano ribadisce la richiesta che copia di tutti gli atti giudiziari - dalla citazione alle memorie - sia messa a disposizione di tutti i soci di risparmio anche mediante pubblicazione sul sito web.

Il Presidente del Collegio Sindacale chiede se sia stata data risposta ai quesiti pre-assembleari da parte della Rappresentante Comune, in quanto le risposte della Società ai quesiti sono state pubblicate sul sito.

Il socio Marino Tommaso risponde che la Rappresentante Comune ha consegnato in assemblea le risposte e ne sta curando le copie.

Il Presidente del Collegio Sindacale ribadisce la difficoltà di potersi orientare nella discussione in mancanza della documentazione informativa predisposta dalla Rappresentante Comune, ma non disponibile, indispensabile ai fini del dibattito.

Prende la parola l'Avvocato Del Giudice, delegato del socio Reda Gabriella, che rileva come le copie delle risposte ai quesiti siano state già richieste e che, considerando che a breve il contenzioso in essere dovrebbe chiudersi, potrebbe non essere utile o proficuo avere la copia degli atti giudiziari.

Il socio Marino Tommaso dà atto che le risposte della Rappresentante Comune ai quesiti pre assembleari sono disponibili e vengono allegate al presente verbale con la lettera "F". Prosegue il socio Marino Tommaso con la lettura della risposta data dalla Rappresentante Comune alle domande 13-14-15-16-18-20-21-22-24, che invero ritiene non esaustiva, né maggiori informazioni si possono ricavare dalla comuni-

cazione letta in apertura dei lavori assembleari dal Presidente. L'assemblea ha il diritto di essere adeguatamente e puntualmente informata e solleva quindi una segnalazione al Collegio Sindacale in ordine al comportamento a suo parere negligente della Rappresentante Comune che non si è presentata in assemblea, ha delegato gli adempimenti a terzi e non ha adeguatamente soddisfatto le richieste di chiarimento formulate dagli azionisti di risparmio, che non conoscono neanche le cause della vertenza giudiziaria pendente.

Il Presidente invita gli azionisti di risparmio a leggere la relazione, che a suo parere è esaustiva.

Il socio Marino Tommaso ribadisce che la Rappresentante Comune non ha risposto ai quesiti 14-15-16-18-20-21-22-24 in attesa che si definisca il contenzioso ed il relativo protocollo, che a parere del socio stesso non è risposta adeguata e congrua ed in linea con il ruolo del Rappresentante Comune e con il diritto all'informazione dell'Assemblea degli azionisti di risparmio.

Il socio Petrera Michele prende la parola e biasima il comportamento della Rappresentante Comune che deve intervenire all'assemblea speciale degli azionisti di risparmio e nel richiamare i quesiti formulati ed indirizzati esclusivamente al Consiglio di Amministrazione, che ringrazia per la risposta, formula il seguente intervento in merito al punto 1 all'ordine del giorno:

"Richiamo integralmente la domanda pre assembleare che ho posto sull'argomento ai sensi dell'art. 127 del t.u.f. e la relativa risposta. Ribadisco che l'argomento all'ordine del giorno è illegittimo perché non può qualificarsi di interesse comune alla tutela dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio. A prescindere da ciò, la Società non può rendere asimmetricamente in una assemblea speciale ulteriori informazioni sull'andamento aziendale, oltre quelle già note e divulgate al mercato nei modi e nei termini previsti dalla normativa vigente come, a mero titolo di esempio, le informazioni periodiche nonché il bilancio di esercizio.

Il management della nostra Società se avesse agito diversamente e non si fosse attenuto a tale dettato, rendendo nella nostra assemblea speciale un'informativa sull'andamento societario non già nota al mercato, si sarebbe esposto a gravi responsabilità amministrative e penali. Nella circostanza, prendo atto dell'incapacità o quanto meno della disinformazione del Rappresentante Comune per non aver ravvisato l'improponibilità del punto che negligenzemente ha inserito all'ordine del giorno tant'è che sul relativo argomento nessuna delibera valida oltre che utile e sensata

può essere assunta.”

In merito al secondo punto all'ordine del giorno il socio Petrera Michele chiede che venga verbalizzato quanto segue:

“Richiamo integralmente la domanda pre assembleare che ho posto sull'argomento ai sensi dell'art. 127 del t.u.f. e la relativa risposta. Aggiungo che parte dell'argomento all'ordine del giorno è illegittimo in quanto il procedimento RG 13538/2023 è stato introdotto dalla Società a carico della Dott.ssa Stella d'Atri per responsabilità personale e non nei confronti della categoria come lei afferma e di conseguenza non si può discutere in questa sede di un procedimento che non riguarda la categoria.

La Dott.ssa Stella d'Atri nella sua relazione riferisce di essere stata citata in giudizio nella sua qualità di Rappresentante Comune e non personalmente, al solo scopo di voler imputare le spese legali al Fondo ex art. 146 del t.u.f.. Ciò denota la sua inaffidabilità nel gestire ruolo e funzione di Rappresentante Comune degli azionisti di risparmio e la necessità quindi di inibirle la gestione del Fondo ex art. 146 del t.u.f..

Solo questo motivo, se accertato, sarebbe sufficiente per revocarle l'incarico per giusta causa e per chiederle il ristoro dei danni causati alla categoria.

Mi auspico che la Società, nell'interesse sociale e nell'interesse della categoria degli azionisti di risparmio, assuma i necessari provvedimenti di sua competenza per porre rimedio e per evitare che in futuro si ripetano queste incresciose situazioni.

Per il motivo indicato anche su questo argomento all'ordine del giorno nessuna delibera valida può essere assunta in quanto la categoria non è stata oggetto del procedimento RG 13538/2023, come ha altresì riscontrato il Consiglio di Amministrazione nella propria risposta.”

In merito al sesto punto all'ordine del giorno il socio Petrera Michele chiede che venga verbalizzato quanto segue:

“Anche su questo punto richiamo integralmente la domanda pre assembleare che ho posto sull'argomento ai sensi dell'art. 127 del t.u.f. e la relativa risposta e ribadisco che l'argomento all'ordine del giorno è palesemente illegittimo perché non è di competenza dell'assemblea speciale e non può qualificarsi nemmeno di interesse comune a tutela dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio in quanto risponde all'interesse di natura privatistica di singoli azionisti di risparmio che caldeggiavano un'operazione di conversione che di fatto sopprimerebbe la categoria, addirittura con l'ausilio del Rappresentante Comune che si sarebbe già reso complice e si starebbe già attivando ille-

gittimamente, come suo uso, a conferire inutili e inconcludenti incarichi a destra e manca da far spendere indebitamente e illegittimamente alla categoria.

Sull'argomento illegittimo ritengo che nessuna delibera valida possa essere assunta e mi auspico che anche per questa incresciosa circostanza la Società assuma i necessari provvedimenti di sua competenza per evitare abusi del Rappresentante Comune e di quei azionisti di risparmio sodali e complici in conflitto di interesse nei confronti della categoria."

Prende la parola il Presidente del Collegio Sindacale che, dopo aver ascoltato gli interventi degli azionisti di risparmio ed i quesiti proposti, sottolinea come il Presidente dell'Assemblea stia assolvendo alla propria funzione, ma l'assenza della Rappresentante Comune, che ha convocato l'assemblea e che avrebbe dovuto essere l'interlocutore principale, svuota di significato la presente adunanza.

Il socio Marino Tommaso ritiene che la verbalizzazione delle riflessioni e delle valutazioni dei soci può essere ritenuto l'obiettivo della presente assemblea.

Il socio Radaelli Dario Romano, riprendendo quanto detto dal Presidente del Collegio Sindacale, ribadisce di aver ripetutamente chiesto al Presidente dell'Assemblea di chiamare in assemblea la Rappresentante Comune, che pur essendo presente fuori dalla sala non partecipa all'adunanza. Contesta quindi l'atteggiamento del Presidente dell'Assemblea in evidente conflitto d'interessi, motivo per il quale aveva espresso voto contrario alla sua nomina quale Presidente dell'assemblea.

Il Presidente dell'Assemblea risponde che bisogna seguire il regolamento assembleare.

Il socio Radaelli Dario Romano incalza il Presidente ritenendo indispensabile la partecipazione all'assemblea della Rappresentante Comune, nell'assolvimento della propria funzione, funzione che il medesimo socio Radaelli Dario Romano ricorda aver svolto in passato non sottraendosi a richieste di chiarimenti e/o informative formulate dagli azionisti di risparmio. Se oggi bisogna procedere con la nomina di un nuovo Rappresentante Comune, è indispensabile che il neo nominato sia reso edotto della situazione in cui si troverà ad operare, così come anche gli azionisti hanno il medesimo diritto.

Il socio Radaelli Dario Romano esprime il proprio forte dissenso alla gestione dell'assemblea da parte del Presidente, estremamente parziale; il socio Marino Tommaso si associa a tale dissenso.

Il socio Petrera Michele, nell'associarsi al dissenso

espresso dai soci Radaelli Dario Romano e Marino Tommaso, auspica che la Società, ove ne ravvisi i presupposti, prenda gli opportuni provvedimenti e le dovute iniziative nell'interesse sociale.

Il Presidente dell'Assemblea segnala che la partecipazione all'adunanza è disciplinata dallo statuto, che a suo parere andrebbe rivisto al fine di un miglioramento.

Il Rappresentante Comune è anche azionista di risparmio ed in tale qualità avrebbe avuto diritto ad intervenire, ma non volendo interferire con l'andamento dell'assemblea, ha preferito astenersi dal partecipare.

Se l'Assemblea degli azionisti di risparmio autorizza il Presidente ad invitare la Dottoressa D'Atri a partecipare all'adunanza, il Presidente procederà in tal senso.

Pertanto il Presidente chiede di mettere ai voti quanto sopra.

Si apre una vivace discussione sulla possibilità di mettere ai voti un argomento estraneo all'ordine del giorno, considerando che a parere dei soci Marino Tommaso e Petrera Michele sarebbe un obbligo della Rappresentante Comune partecipare all'Assemblea della medesima convocata.

Il Presidente prova a mettere ai voti la proposta di far entrare in assemblea la Rappresentante Comune.

Il Presidente del Collegio Sindacale esprime un dubbio sulla legittimità della scelta del Presidente, non essendo il punto all'ordine del giorno, e ribadisce di non comprendere il comportamento adottato dalla Rappresentante Comune, che fino a questo momento non ha partecipato ai lavori pur essendo presente fuori dalla sala.

Prende la parola l'Avvocato Pastorini Filippo, delegato del socio D'Atri Marianna, che invece interpreta l'assenza della Rappresentante Comune come volontà di lasciare libera l'assemblea di discutere, confrontarsi e deliberare con particolare riferimento al punto quattro all'ordine del giorno.

Riprende la parola il socio Radaelli Dario Romano che ancora una volta ribadisce di non capire e non condividere l'atteggiamento ostruzionistico del Presidente che non chiama la Rappresentante Comune ad intervenire, che a suo parere non partecipa perché ha assunto atteggiamenti non chiari.

Il socio Marino Tommaso ritiene non necessaria la votazione proposta dal Presidente affinché la Rappresentante Comune in carica partecipi all'assemblea.

Il Presidente ritiene che la Rappresentante Comune abbia assolto a tutti i propri obblighi informativi attraverso la relazione e la comunicazione letta in apertura

dell'adunanza. Pertanto ritira la proposta messa ai voti di essere autorizzato ad invitare la Rappresentante Comune ad intervenire all'adunanza.

Non essendovi nulla da deliberare sui punti uno, due e sei, si passa quindi alla trattazione del punto tre all'ordine del giorno.

Il rendiconto - che l'assemblea è chiamata ad approvare - è stato depositato insieme alla Relazione del Rappresentante Comune.

Il socio Radaelli Dario Romano sottolinea che alcuni soci hanno chiesto informazioni, chiarimenti e documenti; ritiene discutibile la richiesta di pareri effettuata dal Rappresentante Comune a consulenti di cui è ignota l'identità. Chiede pertanto sia di sapere chi sono questi consulenti sia di avere copia integrale su carta intestata dei pareri resi, sia di conoscere i relativi costi, considerando che essi sono stati integralmente posti a carico del Fondo. Ribadisce che la Rappresentante Comune dovrebbe essere presente per rendere il conto dell'attività svolta e che il Presidente non sta svolgendo il modo adeguato la propria funzione rifiutandosi di chiamarla in assemblea.

Prende la parola il socio Marino Tommaso, che si associa a quanto detto dal socio Radaelli Dario Romano evidenziando altresì che non è possibile analizzare il rendiconto in assenza ingiustificabile ed incomprensibile sia della documentazione richiesta sia di colei che lo ha redatto. Inoltre il socio Marino Tommaso ritiene che i costi della presente assemblea, inutile a causa dell'assenza del Rappresentante Comune, non possano essere imputati alla Società. Riprende la parola il Presidente che chiede all'assemblea se per avere chiarimenti sul rendiconto possa invitare la Rappresentante Comune ad entrare in adunanza.

Il Presidente del Collegio Sindacale ribadisce che non è necessario alcun invito affinché la Rappresentante Comune partecipi all'assemblea da Lei convocata - tra l'altro - per l'approvazione del rendiconto dalla medesima predisposto.

Senza la presenza della Rappresentante Comune che possa fornire i propri commenti sul rendiconto ed in mancanza di un dibattito sul rendiconto, il Presidente del Collegio esprime la propria perplessità sulla possibilità che se ne possa deliberare la relativa approvazione.

Il Presidente dell'Assemblea, nell'esercizio della propria funzione, ritiene indispensabile che la partecipazione all'adunanza da parte della Rappresentante Comune sia legata ad una preventiva delibera autorizzativa dell'assemblea. Segue un vivace dibattito sul tema.

Secondo il socio Radaelli Dario Romano bisognerebbe piuttosto chiedere se c'è qualcuno contrario all'ingresso della Rappresentante Comune.

Il Presidente, con protesta dei soci Petrera Michele e Marino Tommaso, che reputa illecita questa votazione e quindi nulla, mette in votazione l'autorizzazione ad invitare la Rappresentante Comune degli azionisti di risparmio ad intervenire all'assemblea riconoscendole diritto di parola.

Il Presidente dà atto che i soci aventi diritto di voto rappresentanti n. 19 portatori di azioni di risparmio, per complessive n. 709.340 (settecentonovemila trecentoquaranta) azioni, pari al 43,909% di dette azioni, approvano esprimendo i seguenti voti:

- favorevoli: n. 709.248 azioni
- contrari: n. 0 azioni
- astenuti: n.0 azioni
- non votanti n.92 azioni

Si allega con la lettera "G" l'elenco degli intervenuti e l'esito delle votazioni.

Interviene quindi in assemblea con diritto di parola la Rappresentante dottoressa D'Atri a tale scopo invitata dal Presidente sulla scorta della votazione testé effettuata.

Prende la parola il socio Petrera Michele che formula il seguente intervento sul punto 3 all'ordine del giorno:

"Richiamo integralmente la domanda preassembleare che ho posto sull'argomento ai sensi dell'art. 127 del t.u.f. e la relativa risposta. Il resoconto così come esposto non consente un'adeguata informazione riguardo a motivazioni, contenuti, esiti e prenditori delle spese che il Rappresentante Comune vorrebbe far imputare al Fondo ex art. 147 del t.u.f.. Aggiungo che siamo in presenza di un resoconto di spese che, per la quasi totalità, non possono essere imputate al Fondo ex art. 146 del t.u.f. perché non rispondono allo scopo per cui il medesimo è stato costituito, ovvero sostenere le spese necessarie alla tutela dei diritti e privilegi delle azioni di risparmio rivendicabili dalla categoria che sono: 1) Prelazione del rimborso del capitale fino a 5,2 euro per azione in caso di scioglimento della Società 2) Postergazione in caso di riduzione di capitale per perdite 3) Dividendo privilegiato pari al 5% di euro 5,2 per azione da computare in aumento nei due esercizi successivi in caso di mancata distribuzione per assenza di utili 4) Dividendo complessivo maggiorato rispetto alle azioni ordinarie sul residuo distribuibile nella misura pari al 2% di euro 5,2 per azione, salvo che l'assemblea deliberi speciali prelevamenti a favore di riserve straordinarie o altre destinazioni. 5) Stessi diritti delle azioni

ordinarie in caso di distribuzione di riserve. 6) Mantenimento dei diritti e privilegi in caso di esclusione dalle negoziazioni di borsa. Con tutta evidenza si può quindi ribadire che la quasi totalità delle spese rendicontate non sono riconducibili alla tutela dei privilegi e dei diritti citati ma sono state effettuate per perseguire interessi di natura personale e privatistica del Rappresentante Comune, e di singoli azionisti di risparmio.

Peraltro, si tratta per lo più di spese non preventivate e non deliberate negli importi, prive di scopo utile alla causa della categoria, di cui non si conosce contenuti, esiti, effetti e prenditori, che il Rappresentante Comune vorrebbe arbitrariamente far imputare al Fondo ex art. 146 del t.u.f.

A mero titolo di esempio cito le spese effettuate il 05/04/2023 di € 1.624,48 per design, realizzazione e messa in opera di sito web dedicato agli azionisti di risparmio, il 22/12/2023 di € 10.000,00 per studio di fattibilità di un sito per la gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio webuild tramite l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale, il 28/05/24 di € 14.640,00 per Proof of Concept di un sito per la gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio webuild tramite l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale, che poi mi si deve spiegare cos'è il Proof of Concept con l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale e che c'azzecca con la tutela dei diritti e dei privilegi delle nostre azioni di risparmio.

A prescindere da ciò vorrei davvero che qualcuno mi spiegasse come un sito internet Proof of Concept per quanto interessante e informativo, pur dotato di tool di intelligenza artificiale, possa avere rilevanza pratica e funzionale alla tutela dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio indicati pocanzi. E non mi si venga a dire che serve al Rappresentante Comune per tenere informati e aggiornati gli azionisti di risparmio perché questi non sono legittimati a ricevere informazioni ed aggiornamenti se non attraverso l'assemblea speciale, unico organo deputato ad assolvere tale funzione. Poi, se il Rappresentante Comune vuol farsi il sito se lo faccia come più gli piace e aggrada, a suo rischio e pericolo e a proprie spese e non come vorrebbe a spese della categoria.

Ben ha fatto la Società a chiedere giudizialmente nel procedimento n. RG 13538/2023 innanzi al Tribunale di Milano l'inibizione del sito pubblicato senza autorizzazione da Stella d'Atri che deve assumersi la piena responsabilità per la personale iniziativa e farsi carico personalmente

dei relativi costi di giustizia del 16/08/2023 di €23.246,77, inseriti senza ragione nel resoconto.

E ancora, il 03/05/2023 di € 16.032,00, il 03/07/2023 di € 10.688,00, il 04/09/2023 di €5.344.00 per analisi legale delle possibili iniziative orientate alla massimizzazione del valore delle azioni di risparmio di cui non è dato conoscere analisti e contenuti. Il 15/11/2023 di € 9.760,00 per uno altro sconosciuto parere pro veritate in merito alla conversione delle azioni di risparmio. Il 13/12/2023 di € 31.202,00 per un'altra sconosciuta relazione peritale finalizzata alla individuazione del valore di mercato assegnabile alle azioni di risparmio di Webuild S.p.A. ed individuazione dei costi di mantenimento della categoria. Il 18/12/2023 di € 11.962,00 per analisi di un possibile percorso di valorizzazione delle azioni di risparmio, e quindi un'analisi sulle possibilità di un percorso di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie. Mi meraviglio del fatto che in questo turbillon di analisi non compaiano nel resoconto spese per analisi del sangue e delle urine degli organi deputati alla tutela della categoria. Forse queste sono sfuggite al nostro iperattivo rappresentante.

E ancora, il 22/12/2023 di € 12.200,00 per apporto consulenziale ed operativo per evidenziare e valorizzare il ruolo della categoria dei soci di Risparmio WEBUILD.

Come se non bastasse, il 28/03/24 di € 22.077,12 per una sconosciuta relazione peritale, di cui anche in questo caso non si ha contezza del contenuto e del relatore, finalizzata alla individuazione dei costi di mantenimento della categoria. Il 22/05/24 € 55.446,56 per altrettanto sconosciuti 1. esame e lo studio del quadro normativo di riferimento e dell'origine storica della categoria delle azioni di risparmio Webuild S.p.A., con specifico riferimento alle prerogative e ai costi della categoria; 2. l'esame e lo studio di possibili scenari riferiti alla eventuale operazione straordinaria di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie, oltre ad eventuale conguaglio in denaro. In data imprecisata € 43.773,60 riguardante lo studio dei profili giuridici della fattispecie, la consulenza e l'individuazione di una possibile soluzione di conversione, anche in affiancamento ad eventuali tecnici ed esperti finanziari e/o fiscali. Il 07/06/24 di € 5.202,00 per una sconosciuta perizia di stima del concambio tra azioni ordinarie e azioni di risparmio, di cui anche in questo caso non si conosce il contenuto né il perito incaricato.

Scopo del Fondo ex art. 146 del t.u.f. è sostenere le spese utili a tutelare i diritti e privilegi delle azioni di ri-

risparmio e gli interessi comuni ad essi collegati non spendere costose consulenze che rispondono a esigenze e iniziative astratte o proprie e di singoli azionisti di risparmio intese anche a promuovere interessi individuali e privatistici che vanno contro ciò che si deve tutelare, come l'eliminazione tramite la conversione delle azioni di risparmio.

Curiosa poi la spesa del 17/10/2022 di € 12,291,20 per una sconosciuta analisi, di cui anche qui non conosciamo l'analista, di un parere già richiesto dal Rappresentante Comune al prof. Notari già approvato senza eccezione alcuna in una delle scorse assemblee speciali. Uno slancio di zelo, per non lasciare nulla al caso, mi spingerebbe a consigliare al Rappresentante Comune di chiedere anche un ulteriore parere sull'analisi del parere, chiaramente senza poi rendicontarci il contenuto e il professionista incaricato. Tanto paga Pantalone!!!

Del tutto pretestuose e siamo all'apoteosi dell'utilizzo del Fondo ex art. 146 del t.u.f. ad personam, il 03/07/2023 di € 10.688,00, il 13/12/2023 di € 35.526,40, il 28/03/24 di € 38.064,00 e in data imprecisata di € 17.509,44 per sconosciute, inutili oltre che inconcludenti analisi, di cui anche in questo caso non si conosce analisti e contenuti, di delibere assembleari e di relazioni finanziarie assolutamente non incidenti sui diritti e privilegi delle azioni di risparmio, già setacciate ed approvate anche dagli organi di controllo preposti come collegio sindacale e società di revisione contabile.

Per tutto quanto indicato, appare chiaro l'abuso del ruolo e della funzione da parte del Rappresentante Comune degli azionisti di risparmio che ci rendiconta spese in ordine e conto assolutamente non inerenti l'incarico affidatogli. Non basta infatti asserire astrattamente che le spese siano state sostenute nell'interesse della categoria ma è necessario che siano state effettuate a tutela dell'interesse esclusivo dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio e che la categoria ne abbia tratto reale e tangibile giovamento. Tra persone di buon senso non si può non concordare che tale modus operandi del Rappresentante Comune è riprovevole e censurabile.

Per quanto occorrer possa informo che il comma 1 lettera c dell'art. 146 del t.u.f. recita testualmente "L'assemblea speciale dei possessori di azioni di risparmio delibera sulla costituzione di un fondo per le spese necessarie alla tutela dei comuni interessi e sul rendiconto relativo; il fondo è anticipato dalla società, che può rivalersi sugli utili spettanti agli azionisti di risparmio in eccedenza al

minimo eventualmente garantito". Nulla statuisce invece su chi debba gestirlo e nella circostanza, con un Rappresentante Comune di tal guisa, ritengo che, in deroga alla prassi societaria, è preferibile che sia gestito direttamente dalla Società o da altro soggetto indipendente di alto profilo, se necessario nominato anche giudizialmente, che lo utilizzi diligentemente per spendere solo i costi necessari a tutelare i reali diritti e privilegi delle azioni di risparmio.

E' evidente che per i motivi citati il resoconto non può essere approvato e chiunque dovesse concorrere alla sua eventuale approvazione si renderebbe complice quantomeno di un'ingiustizia se non di un illecito che mi riservo fin da ora di far accertare e perseguire nelle opportune sedi. Ribadisco il mio auspicio affinché anche la Società assuma i necessari provvedimenti di sua competenza per tutelare l'integrità patrimoniale, il corretto funzionamento degli organismi endosocietari quali sono anche il Rappresentante Comune e l'assemblea speciale e per garantire una corretta gestione del Fondo ex art. 146 del t.u.f., inibendone l'uso all'attuale Rappresentante Comune, data la sua manifesta inaffidabilità."

Prende la parola il socio Radaelli Dario Romano il quale chiede se per rendiconto di gestione si intenda gestione "monetaria", e continua chiedendo ancora una volta al Rappresentante Comune tutta la documentazione per la quale è stata già formalizzata richiesta ed i cui costi sono stati posti a carico del Fondo.

Prende la parola il socio Marino Tommaso che ribadisce quanto già detto in assemblea ed auspica che la presenza della Rappresentante Comune sia produttiva e volta ad ottenere le risposte ed i chiarimenti richiesti, necessari per poter approvare il rendiconto.

Il Presidente invita la Rappresentante Comune a rispondere alle richieste formulate dagli azionisti di risparmio.

La Rappresentante Comune ribadisce quanto contenuto nella comunicazione letta dal Presidente in apertura dell'assemblea ovvero che in data odierna - in considerazione del contenzioso pendente - non è possibile fornire ulteriori informazioni, in attesa che venga definito il protocollo che disciplini le modalità di condivisione di informazioni tra la Società ed il Rappresentante Comune e tra il Rappresentante Comune ed i soci di risparmio/mercato. Pertanto non vi è alcun rifiuto di fornire le informazioni richieste ma piuttosto il rinvio all'esito della definizione del protocollo di cui sopra onde evitare il rischio di ulteriori contenziosi. Continuando il Rappre-

sentante Comune sottolinea che il rendiconto rispecchia attività concordate con i soci, sulla base di indicazione ricevute dai medesimi in occasione di precedenti assemblee, e che per varie voci di spesa le ragioni ed i dettagli sono state già' condivisi nelle relazioni per quelle assemblee. Chiede la parola il socio Radaelli Dario Romano che ricorda come la Rappresentante Comune sia un mandatario che in quanto tale ha l'obbligo del rendiconto, che il socio Radaelli ritiene carente sia in quanto non riporta ad esempio i nominativi dei consulenti che hanno reso i pareri, sia in quanto vi sono alcune spese incomprensibili quali ad esempio quelle sostenute per il sito vetrina di cui non si comprende l'utilità.

Prende la parola il socio Marino Tommaso secondo il quale il contenzioso in essere non supera alcune normative vigenti. Né ritiene congrua la scelta della Rappresentante Comune di non fornire le informazioni richieste in pendenza della definizione dell'accordo in itinere, che potrebbero anche essere estranee al contenuto del protocollo in corso di definizione, come lo sono ad esempio le informazioni richieste aventi ad oggetto l'identificazione dei professionisti a cui sono stati richiesti pareri. Pertanto il socio Marino Tommaso esprime le proprie perplessità sulla volontà della Rappresentante Comune di fornire le informazioni richieste, che a suo parere potrebbero anche non essere mai date, né oggi né all'esito dell'approvazione del protocollo, né nel corso del 2026 e chiede alla Rappresentante Comune di chiarire se la scelta di non rispondere adeguatamente alla richiesta di informazioni sia stata sollecitata ed effettuata dalla Società (che invero ringrazia per le risposte date ai quesiti preassembleari) o sia piuttosto una decisione unilaterale della Rappresentante Comune stessa.

Il socio Petrera Michele interviene sottolineando che, in mancanza delle informazioni richieste, non si ritiene adeguatamente edotto per poter procedere all'approvazione del rendiconto. Inoltre segnala la contraddittorietà delle risposte fornite dalla Società e dalla Rappresentante Comune in ordine a chi sia il soggetto convenuto nel contenzioso promosso in merito al sito web, perché la Società ha risposto che il contenzioso è stato mosso personalmente nei confronti della Dottoressa D'Atri, la quale invece sostiene che il giudizio sia stato intentato contro la figura del Rappresentante Comune. Continua il socio Petrera Michele che evidenzia come le spese addebitate al Fondo debbano essere sostenute nell'interesse esclusivo della categoria nei cui confronti deve giustificare il proprio operato, mentre

nessuna ingerenza deve essere effettuata e/o giustificazione data alla Società. Stante quanto sopra il socio Petrera Michele ribadisce di non poter esprimere alcun voto sull'approvazione del rendiconto, non essendo stato adeguatamente informato a tale scopo né dalla Rappresentante Comune né dalla Società.

Prende la parola Stella D'Atri la quale chiarisce che l'azione giudiziaria in corso è stata promossa dalla Società ed ha oggetto l'assemblea tenutasi lo scorso Luglio 2023; in particolare ricorda che in tale sede la Società ha ommesso di pubblicare la Relazione del Rappresentante Comune nella quale era contenuto il risultato della perizia resa da un professionista, del quale era indicato il nominativo, sul bilancio della Società. La Dottoressa Stella D'Atri conseguentemente esprime le proprie perplessità e preoccupazioni in merito al rischio che qualsiasi informazione resa dalla medesima possa poi generare ulteriori contenziosi, che andrebbero contro l'interesse della categoria che rappresenta, contro il proprio interesse ed anche contro l'interesse della Società. In attesa della definizione del protocollo che regoli lo scambio di informazioni, preferisce quindi rinviare la condivisione delle informazioni e documenti richiesti.

Chiede ed ottiene la parola il Presidente del Collegio Sindacale, il quale fa presente che la Rappresentante Comune degli azionisti di risparmio, con comunicazione in data 10 luglio u.s., ha investito il Collegio di alcuni quesiti che - in sintesi - riguardano il tema delle spese imputate ovvero imputabili al Fondo Comune e alle concrete modalità di gestione e funzionamento del Fondo medesimo. In merito, il Collegio ha svolto approfondimenti, anche valendosi del supporto di insigni giuristi, giungendo ad alcune conclusioni delle quali, afferendo strettamente al tema oggetto del presente punto all'ordine del giorno, intende esporre una sintesi.

Alla richiesta di alcuni soci di fornire il parere o il nome di tali insigni giuristi, il Presidente del Collegio Sindacale risponde che la relativa documentazione rappresenta atti interni ai lavori del Collegio. In particolare, il Presidente del Collegio Sindacale riferisce che il Collegio ha condiviso le seguenti considerazioni in linea di principio:

- le spese ammissibili, naturalmente, non sono quelle relative ad ogni possibile potenziale interesse degli azionisti di risparmio, bensì soltanto quelle relative a specifiche, concrete ed attuali esigenze di tutela. Così come è preclusa la legittimità e dunque l'imputabilità al Fondo Comune

di spese correlate ad interessi particolari di alcuni azionisti di risparmio ovvero dello stesso Rappresentante Comune. Una recente giurisprudenza, in effetti, ha riconosciuto legittima la richiesta di incrementare il Fondo Comune, solo in quanto finalizzata ad affrontare definite spese processuali relative ad alcune specifiche controversie in essere tra gli azionisti di risparmio e la società;

- l'eventuale imputazione al Fondo Comune di spese eccessive ovvero non funzionali alla tutela degli interessi di categoria è destinata sia a ledere gli interessi degli azionisti di risparmio, inclusi quelli che non abbiano concorso all'assunzione della relativa deliberazione dell'assemblea speciale, sia a determinare un potenziale danno a carico del patrimonio sociale qualora sia impossibile, per la Società, rivalersi sugli azionisti di risparmio non essendo gli utili distribuiti a tal fine sufficienti;

- in ragione di quanto sopra e della necessità di tutela del patrimonio sociale, la Società può opporsi alla richiesta di fondi in relazione ai quali non sia provata l'utilità ai fini della tutela degli interessi comuni degli azionisti di risparmio. Se infatti, da una parte, a tutela degli azionisti di risparmio la norma prevede a carico della Società l'obbligo di anticipare le somme da destinare al Fondo, salvo il diritto di rivalsa, dall'altra parte, alla luce delle medesime esigenze di tutela, deve ritenersi parimenti riconosciuto un diritto di vaglio della Società sia a fronte della determinazione del Fondo Comune in un importo oggettivamente esuberante rispetto alla effettive necessità, sia a fronte di spese che, anche per la mancanza di adeguata giustificazione, non evidenzino una attuale e specifica correlazione con le esigenze di tutela dei comuni interessi degli azionisti di risparmio. Che al ricorrere di tali circostanze un potere di vaglio debba essere riconosciuto alla Società è confermato dalla citata giurisprudenza che in linea di diritto ha riconosciuto la legittimazione ex art. 2377 c.c. del consiglio di amministrazione ad impugnare la deliberazione dell'assemblea degli azionisti di risparmio. Depone in tal senso, comunque, l'esistenza del generale dovere degli amministratori di tutelare l'integrità del patrimonio sociale. È in merito irrilevante che le spese illegittimamente sostenute siano state riportate nel rendiconto e che questo sia stato approvato dall'assemblea degli azionisti di risparmio. L'esigenza di tutela del patrimonio sociale e il conseguente dovere di non anticipare somme destinate a coprire spese illegittimamente sostenute sussiste, infatti, anche in tale caso;

- per quanto riguarda poi la modalità di gestione del fon-

do, nessuna indicazione in merito è dettata dalle norme di legge, ed è pertanto da escludere che vi sia a carico della Società l'obbligo di consegnare le somme destinate al Fondo Comune al Rappresentante Comune degli azionisti di risparmio affinché le utilizzi direttamente. La Società è comunque obbligata a saldare le spese sostenute dal Rappresentante Comune, sino a concorrenza dell'importo del Fondo approvato dall'assemblea, a condizione che tali spese siano sostenute per specifiche, concrete ed attuali esigenze di tutela, come sopra riportato. È pertanto condivisibile l'opinione della dottrina secondo la quale la delibera di costituzione del fondo avrebbe il significato di autorizzare il Rappresentante Comune ad assumere obbligazioni di spesa nei limiti della somma complessivamente indicata (per ciascun esercizio o per ciascun mandato) e impegnerebbe la società non già a trasferire delle risorse finanziarie a un patrimonio separato, ma semplicemente a mettere a disposizione tali somme per consentire il pagamento delle spese assunte.

Il Presidente del Collegio Sindacale prosegue, con specifico riferimento al caso di specie (anche con riferimento al quesito ricevuto), illustrando le seguenti riflessioni, anch'esse condivise dal Collegio.

In primo luogo, non risulta che da quando la Rappresentante Comune è in carica sia stata indicata, dalla stessa o da singoli azionisti di risparmio, alcuna ipotesi di potenziale pregiudizio degli interessi di categoria e, dunque, alcuna esigenza di "tutela" dei medesimi. Pare pertanto anomalo l'incremento del fondo comune deliberato dall'assemblea degli azionisti di risparmio in occasione della riunione del 4 luglio 2024, così come non pare trovare giustificazione l'incremento deliberato del compenso della Rappresentante Comune (che, tra l'altro, dovrebbe comunque essere determinato secondo canoni di ragionevolezza tenendo conto delle ricorrenti prassi di mercato) in assenza di specifiche operazioni o decisioni societarie suscettibili di incidere sulla posizione degli azionisti di risparmio nel loro complesso.

Altresì, è da ribadire che non possono essere fatte gravare sul Fondo Comune spese che non rispondono a specifiche e attuali esigenze di tutela degli interessi comuni degli azionisti di risparmio e spese che si riferiscono ad interessi estranei alla categoria o, comunque, non comuni a tutti gli azionisti di risparmio.

Infine, non pare contrastare con la norma di legge la decisione della Società di procedere direttamente a saldare le spese sostenute dal Rappresentante Comune. Tale soluzione

non può limitare la capacità di spesa (entro l'ammontare del fondo) del Rappresentante Comune con riferimento alle attività dirette alla tutela dell'interesse comune degli azionisti di risparmio; è peraltro dovere della Società prevenire l'imputazione al Fondo Comune di spese che non possono essere legittimamente sostenute a valere sullo stesso.

Il Presidente dell'Assemblea ringrazia il Presidente del Collegio Sindacale per l'intervento ed invita l'assemblea a deliberare sull'approvazione del rendiconto.

Il Presidente dà atto che i soci aventi diritto di voto rappresentanti n. 18 portatori di azioni di risparmio, per complessive n. 709.339 (settecentonovemila trecentotrentanove) azioni, pari al 43,908% di dette azioni, approvano esprimendo i seguenti voti:

- favorevoli: n. 709.248 azioni
- contrari: n. 20 azioni
- astenuti: n. 0 azioni
- non votanti: n. 71 azioni.

Si allega con la lettera "H" l'elenco degli intervenuti e l'esito delle votazioni.

Vi è una breve sospensione dei lavori assembleari, alla cui ripresa sono presenti 18 portatori di azioni di risparmio, rappresentanti in proprio e per delega n. 709.339 (settecentonovemila trecentotrentanove) azioni di risparmio, pari al 43,909% (quarantatre virgola novecentonove per cento) delle n. 1.615.491 (un milione seicentoquindicimila quattrocentonovantuno) azioni di risparmio, identificati nell'elenco che si allega al presente atto con la lettera "I"; per il Consiglio di Amministrazione non è presente alcun componente; per il Collegio Sindacale sono presenti il Presidente Giovanni Maria Alessandro Garegnani ed i Sindaci Effettivi Lucrezia Iuliano ed Antonio Santi; per far fronte ad esigenze tecniche ed organizzative dei lavori, sono altresì presenti Rocco Fragola, Cristina Biardi e Roberta Biella dell'ufficio Corporate Affairs della Società nonché personale di Euronext per la rilevazione delle presenze e dei voti. Non è presente la Rappresentante Comune degli azionisti di risparmio.

Si passa quindi alla trattazione del punto quarto all'ordine del giorno.

Il Presidente illustra quali sono a suo parere le motivazioni per le quali la Rappresentante Comune ha inserito questo punto all'ordine del giorno, sottolineando che qualora l'Assemblea ritenga non più opportuno che la Dottressa D'Atri rivesta tale funzione, avendo perso la fiducia riposta in lei, la medesima Dottressa D'Atri rassegnerà le

proprie dimissioni.

Aprire quindi la discussione su tale argomento.

Interviene il socio Petrera Michele che ritiene non vi sia nulla da deliberare ma è sufficiente prendere atto delle dimissioni rassegnate dalla Dottoressa D'Atri, ringraziandola per l'opera fin qui svolta.

Riprende la parola il Presidente dell'Assemblea che precisa che la Dottoressa Stella D'Atri non ha ancora rassegnato le proprie dimissioni, come si evince dalla Relazione, nella quale vi è unicamente riportata una disponibilità a farlo.

Prende la parola il socio Marino Tommaso, il quale aveva inteso - come il socio Petrera Michele - che la Dottoressa D'Atri avesse già rassegnato le proprie dimissioni e pertanto immagina che la Dottoressa D'Atri chiederà una sorta di fiducia all'Assemblea, al fine di farsi confermare nel ruolo. Continuando il socio Marino Tommaso si interroga sull'identità dei soci che eventualmente manifesteranno il proprio consenso al mantenimento inalterato del ruolo della Dottoressa D'Atri come Rappresentante Comune, ritenendo che probabilmente si tratta di persone legate da vincolo di parentela.

Al quesito risponde il Presidente dell'Assemblea che, in considerazione del vincolo di parentela che lo lega alla Rappresentante Comune, può fugare ogni dubbio sull'eventuale parentela con altri soci che non ricorre, neppure con i soci fiduciari rappresentati dalla società fiduciaria.

Il socio Petrera Michele manifesta il proprio scontento in quanto non gli è chiaro se la Dottoressa D'Atri si sia o meno dimessa e ritiene opportuno sentirla in proposito.

Prende la parola l'Avvocato Del Giudice, delegato del socio Reda Gabriella, che ritiene molto importante il dibattito costruttivo che si è svolto tra la Società e la Rappresentante Comune e che dovrebbe condurre a breve all'approvazione di un protocollo ed è proprio per tale circostanza che escluderebbe l'opportunità di nominare un nuovo Rappresentante Comune. Pertanto ritiene opportuno rinviare la trattazione di questo punto all'ordine del giorno a data successiva all'approvazione del protocollo.

Prende la parola il Dottor Dotti Lorenzo, rappresentante della AREPO Fiduciaria, il quale chiarisce che tra i fiduciari non vi sono parenti della Dottoressa Stella D'Atri ma un gruppo di investitori che crede nella Società ed evidenzia come durante il mandato della Dottoressa D'Atri il titolo ha avuto un incremento di valore. Inoltre informa i presenti dell'estrema disponibilità dimostrata dalla Dottoressa D'Atri, sempre pronta ad accordare incontri e chiari-

menti, al contrario di quanto riscontrato dalla Società, alla quale era stato chiesto un incontro con i vertici, in merito al quale non è stata ottenuta alcuna risposta.

Replica il socio Marino Tommaso secondo il quale la Società non si è rifiutata di incontrare i fiducianti ma si è limitata a chiedere l'identità di costoro prima di accordare l'incontro.

Replica il Dottor Dotti Lorenzo che il primario compito di una fiduciaria è tenere celati e schermati i nomi dei fiducianti, che eventualmente sarebbero stati rilevati oralmente ed in via riservata in un incontro in presenza, ove i vertici della Società lo avessero accordato.

Riprende la parola il socio Petrerà Michele il quale ribadisce che mancano i presupposti per deliberare sul quarto punto all'ordine del giorno in quanto mancano le dimissioni della Rappresentante Comune e nessuna delibera può essere adottata per chiedere alla stessa di dimettersi.

Il Presidente propone quindi di rinviare la discussione ad altra assemblea.

L'Avvocato Del Giudice, delegato del socio Reda Gabriella, propone che - laddove ci siano le dimissioni della Rappresentante Comune - venga rinviata ogni discussione in proposito a data successiva all'approvazione del protocollo.

Prende la parola il Presidente del Collegio Sindacale, che richiamandosi al punto 4 della Relazione, evidenzia come la Rappresentante Comune abbia esternato unicamente una disponibilità a rassegnare le proprie dimissioni, che non risultano essere pervenute alla Società né depositate al Registro Imprese. Ne consegue che non trova una logica successione il punto cinque all'ordine del giorno, che ingenera il convincimento che invero le dimissioni siano state rassegnate. Inoltre il Presidente del Collegio Sindacale evidenzia che l'approvazione del protocollo non dovrebbe, per quanto a sua conoscenza, avere un impatto così importante e dirompente, come sembra dal tenore delle comunicazioni rese della Rappresentante Comune. Né a suo parere può esserci una connessione tra l'attività svolta dalla Dottoressa D'Atri e l'incremento di valore conseguito dal titolo medio tempore in quanto non vi è alcuna letteratura a quanto gli consta a supportare tale ipotesi.

Riprende la parola il Presidente dell'Assemblea che mette in votazione la proposta di rinviare ad altra assemblea la discussione sul quarto punto all'ordine del giorno.

L'Avvocato Del Giudice, delegato del socio Reda Gabriella, conferma che la propria proposta coincide con la proposta formulata dal Presidente.

Il Presidente dà atto che i soci aventi diritto di voto

rappresentanti n. 18 portatori di azioni di risparmio, per complessive n. 709.339 (settecentonovemila trecentotrentanove) azioni, pari al 43,909% di dette azioni, approvano esprimendo i seguenti voti:

- favorevoli: n. 682.328 azioni
- contrari: n. 1 azioni
- astenuti: n. 26.920 azioni
- non votanti n. 90 azioni

Si allega con la lettera "L" l'elenco degli intervenuti e l'esito delle votazioni.

Il Presidente passa quindi alla trattazione del punto cinque all'ordine del giorno, chiarendo che ad oggi il Rappresentante Comune non risulta dimesso, per cui non vi è spazio per discutere e/o deliberare.

Essendo così esaurita la trattazione di tutti gli argomenti all'ordine del giorno dell'assemblea degli azionisti possessori di azioni di risparmio, il Presidente dichiara chiusa l'assemblea alle ore 18.50 (milleottocentocinquanta).

Il presente atto viene da me notaio sottoscritto alle ore diciassette e cinquanta.

Consta il presente atto di sette fogli scritti per ventiquattro facciate e per parte di questa venticinquesima da persona di mia fiducia e completato a mano da me Notaio fin qui della venticinquesima facciata.

F.to - Alessandra ZIZANOVICH Notaio

Allegato "A" del n. 38268 / 18163 di Rep.

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. del 30 settembre 2024

Nomina presidente

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Azioni rappresentate in
Assemblea

709.340

100,000%

	n. azioni	% azioni rappresentate in assemblea	% del capitale sociale con diritto di voto
Favorevoli	709.259	99,989%	43,904%
Contrari	81	0,011%	0,005%
Astenuti	0	0,000%	0,000%
Non Votanti	0	0,000%	0,000%
Totale	709.340	100,000%	43,909%

Alessandro Bianchi



ESITO VOTAZIONE

Nomina presidente

N°	Aventi diritto	Rappresentante	Delegato	Azioni in proprio	Azioni per delega	% sulle azioni ord.	VOTI
1	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00433		DOTTI LORENZO FRANCESCO		81.827	5,065	F
2	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00447		MICHELE		165,000	10,214	F
3	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00920		DOTTI LORENZO FRANCESCO		35,000	2,167	F
4	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01188		MICHELE		16,000	0,990	F
5	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01198		DOTTI LORENZO FRANCESCO		17,000	1,052	F
6	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01282		MICHELE		12,000	0,743	F
7	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01385		DOTTI LORENZO FRANCESCO		165,000	10,214	F
8	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01388		MICHELE		131,000	8,109	F
9	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01468		DOTTI LORENZO FRANCESCO		17,000	1,052	F
10	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01469		MICHELE		42,000	2,600	F
11	BLOCKCHAIN GOVERNANCE SRL IN LIQUIDAZIONE		ALUTTO ROBERTO		500	0,031	F
12	REDA GABRIELLA		DEL GIUDICE MATTEO		1	0,000	F
13	PETRERA MICHELE			70		0,004	C
14	LUCCHINI STEFANO			1		0,000	F
15	RADAELLI GIOVANNI GUIDO		BASTIANELLO FABIO FRANCESCO		1	0,000	C
16	RADAELLI DARIO ROMANO			10		0,001	C
17	MARINO TOMMASO			10		0,001	F
18	D&C GOVERNANCE TECHNOLOGIES SRL		D'ATRI GIANFRANCO		13,840	0,857	F
19	D'ATRI MARIANNA		PASTORINI FILIPPO		13,080	0,810	F

AZIONI % SUI PRESENTI

FAVOREVOLI	709.259	99,989%
CONTRARI	81	0,011%
ASTENUTI	0	0,000%
NON VOTANTI	0	0,000%
TOTALE AZIONI PRESENTI	709.340	100,000%

Comunicazione n. 1
ore: 14:30

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. dei soci del 30 settembre 2024

COMUNICAZIONE DEL PRESIDENTE ALL'ASSEMBLEA

Sono presenti n. 19 aventi diritto partecipanti all'Assemblea, in proprio o per delega, per complessive n. 709.340 azioni ordinarie, regolarmente depositate ed aventi diritto ad altrettanti voti, che rappresentano il 43,909 % di n. 1.615.491 azioni ordinarie.

Persone partecipanti all'assemblea: 10

Paolo Scandali



Attestato n. 13 del 03.08.2023 di P.G.

Comunicazione n.

1

ore:

14:30

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. dei soci del 30 settembre 2024

COMUNICAZIONE DEL PRESIDENTE ALL'ASSEMBLEA

Sono presenti n. 19 aventi diritto partecipanti all'Assemblea, in proprio o per delega, per complessive n. 709.340 azioni ordinarie, regolarmente depositate ed aventi diritto ad altrettanti voti, che rappresentano il 43,909 % di n. 1.615.491 azioni ordinarie.

Persone partecipanti all'assemblea:

10

PRIVATE

Alessandro Leandri



ELENCO INTERVENUTI

N°	Aventi diritto	Rappresentante	Delegato	Azioni in proprio	Azioni per delega	% sulle azioni ord.	E	U	E	U	E	U	E
1	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00433		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		81.827	5,065	14.30						
2	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00447		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	14.30						
3	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00920		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		35.000	2,167	14.30						
4	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01188		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		16.000	0,990	14.30						
5	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01198		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,062	14.30						
6	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01282		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		12.000	0,743	14.30						
7	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01385		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	14.30						
8	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01388		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		131.000	8,109	14.30						
9	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01468		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	14.30						
10	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01489		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		42.000	2,600	14.30						
11	BLOCKCHAIN GOVERNANCE SRL IN LIQUIDAZIONE		ALITTO ROBERTO		500	0,031	14.30						
12	REDA GABRIELLA		DEL GIUDICE MATTEO		1	0,000	14.30						
13	PETRERA MICHELE			70		0,004	14.30						
14	LUCCHINI STEFANO			1		0,000	14.30						
15	RADAELLI GIOVANNI GUIDO		BASTIANELLO FABIO FRANCESCO		1	0,000	14.30						
16	RADAELLI DARIO ROMANO			10		0,001	14.30						
17	MARINO TOMMASO			10		0,001	14.30						
18	D&C GOVERNANCE TECHNOLOGIES SRL		D'ATRI GIANFRANCO		13.840	0,857	14.30						
19	D'ATRI MARIANNA		PASTORINI FILIPPO		13.080	0,810	14.30						

Totale azioni in proprio	91
Totale azioni per delega	709.249
Totale generale azioni	709.340
% sulle azioni ord.	43.909

Persone partecipanti all'assemblea: 10





**ASSEMBLEA DEGLI AZIONISTI DI AZIONI DI RISPARMIO DI WEBUILD S.P.A.
DEL 30 SETTEMBRE 2024**

RISPOSTE DELLA SOCIETÀ ALLE DOMANDE PRE-ASSEMBLEARI

Il presente documento contiene le risposte fornite da **Webuild S.p.A.** ("Società") alle domande presentate dagli azionisti Tommaso Marino, Michele Petrera, Stefano Lucchini e Marco Bava, ai sensi dell'art. 127-ter del TUF, in relazione all'assemblea degli azionisti possessori di azioni di risparmio di Webuild S.p.A. del 30 settembre 2024.

Le risposte sono fornite dalla Società nei limiti di quanto a conoscenza della medesima e ferma la competenza del Rappresentante Comune Dott.ssa Stella d'Atri, come di seguito riportato.

Domande dell'azionista di risparmio Tommaso Marino

1. **Le presenti domande s'intendono rivolte anche al CDA, per quanto in prima battuta l'istante si rivolga alla sig.ra d'Atri. Mi aspetto pertanto che la società integri le mancate risposte della sig.ra d'Atri, non nuova purtroppo a mancate risposte a domande pre-assembleari, come avvenuto in occasione della scorsa assemblea (luglio 2024). Le presenti domande saranno allegate a verbale, come si chiede fin d'ora?**

La Società invita sin d'ora il Presidente della riunione ed il Notaio o altro soggetto che assolverà alle funzioni di Segretario a voler allegare le domande e relative risposte al verbale di assemblea, come richiesto dall'Allegato 3E al Regolamento Consob n. 11971/1999 e come da prassi di mercato, ferma restando la loro pubblicazione sul sito internet aziendale ai fini della messa a disposizione dei soci.

2. **Sig.ra d'Atri, secondo la società Ella starebbe nascondendo alla stessa chi ci sia dietro la fiduciaria che detiene la maggioranza dei titoli di risparmio, dalla quale Le sono pervenuti i voti per essere eletta. A me consta trattarsi di Suoi parenti. Sbaglio? Se è come io penso, tale dissimulazione ha il fine di non far conoscere alla società e a Consob conflitti d'interesse?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

Per quanto di competenza della Società, si veda riscontro al successivo quesito 19.

3. **Secondo Lei, se la maggioranza di azioni di risparmio è detenuta da famigliari del Rappresentante Comune, esistono o no conflitti d'interesse?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

Ad avviso della Società, per quanto occorrer possa, se la maggioranza di azioni di risparmio fosse detenuta da familiari del Rappresentante Comune, ciò rappresenterebbe un'ipotesi "di scuola" di conflitto d'interessi.

4. **È vero o non è vero che dietro la fiduciaria in questione, si nascondano Suoi famigliari? Quanti sono? Qual è il loro nome?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

5. **Consob le ha mai richiesto informazioni sulla fiduciaria nella quale Webuild non è in grado di conoscere chi vi si si celi?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

6. **Non le sembra di essersi presa gioco di tutti gli azionisti, ordinari e di risparmio, quando lo scorso luglio ha ottenuto (da azionisti suoi famigliari?) un aumento di ben 30 mila euro, portando il Suo compenso a E. 90.000,00? Forse pensava in questo modo di ricondurre la società a più miti consigli? Come dire, accordatevi, altrimenti i costi aumenteranno**




sempre più?

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

La Società, per quanto di propria competenza in questa sede, si limita ad evidenziare che le seguenti circostanze:

- l'incremento del compenso del Rappresentante Comune (da euro 60.000, giusta delibera assembleare del 23 giugno 2022, a euro 90.000 giusta delibera assembleare del 4 luglio 2024);
 - il progressivo e rilevante incremento del fondo comune (dapprima da Euro 50.000, giusta delibera assembleare del 23 giugno 2022, a Euro 100.000, giusta delibera assembleare del 22 novembre 2022, quindi a Euro 275.000, giusta delibera assembleare del 25 luglio 2023, e infine a Euro 350.000, giusta delibera assembleare del 4 luglio 2024);
 - l'abnorme utilizzo del fondo comune da parte del Rappresentante Comune (che risulta, ad oggi e per quanto a conoscenza della Società, impegnato per Euro 492 mila circa);
- sono tutti comportamenti adottati in assenza di qualunque pur minima ipotesi di comportamenti ascrivibili alla Società tali da implicare l'esigenza di tutela degli interessi della categoria.

- 7. Ha ricevuto la mia Pec del 2 settembre scorso, con la quale segnalavo a Consob, a Lei e alla società l'incongruenza fatta emergere da quest'ultima in un comunicato stampa di pari data, secondo cui, a differenza di quanto da Lei comunicato quale Rappresentante comune, in data 30 agosto 2024 la società il mercato che non vi erano negoziazioni in corso a giustificare un incarico da Lei elargito, senza peraltro che sia dato conoscerne il prezzo e men che meno il beneficiario?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

La Società, per quanto di propria competenza, conferma e ribadisce che non sussistono negoziazioni per la liquidazione della posizione degli Azionisti di Risparmio e che al Consiglio di Amministrazione della Società non sono mai state sottoposte valutazioni sul tema.

- 8. In caso di risposta affermativa, ci spiega a che serva dare un incarico che valuti il valore di Webuild risp, in mancanza di negoziazioni in essere? Ci spiega quali professionisti abbiano beneficiato di tali tipi d'incarichi?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

La Società, per quanto di propria competenza, si riserva ogni tutela del proprio patrimonio contro utilizzi non consentiti, da parte del Rappresentante Comune, del fondo costituito per le spese della categoria.

- 9. Se tiene davvero ai soci tutti, ordinari e speciali, perché non lo dimostra coi fatti, rinunciando all'indennità di carica invece di aumentarsela e pubblicizzando i nominativi di tutti i beneficiari d'incarichi da Ella elargiti?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

- 10. È vero che Lei prende spesso consigli del sig. Gianfranco d'atri, un professore di matematica in pensione, che peraltro Le è anche padre?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

- 11. È vero che Suoi famigliari, circa un paio d'anni fa, hanno rilevato la maggioranza azionaria di Webuild risparmio, i cui titoli sono stati poi celati dietro una fiduciaria? A cosa serve, in questo caso, non farsi individuare? Lei pensa che ciò sia serio e agevoli le trattative con la società e con gli altri azionisti?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune,

Per quanto di competenza della Società, si veda riscontro al successivo quesito 19.

- 12. A proposito, nella Sua Relazione, a Suo dire ha contattato azionisti per sentire quale ne fosse l'opinione circa l'eventuale trasposizione dei titoli speciali in ordinari. Ci dice quali azionisti ha contattato? Ce ne menziona nomi e rispettivi titoli loro intestati?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

- 13. Lei potrebbe anche rispondermi che la valutazione del titolo, per cui ha dato incarichi in merito, se non oggi, servirà nei prossimi mesi; ma è conscia che il valore di un titolo odierno, domani può averne un altro e quindi che a quel punto i soldi della società, spesi in tal modo, saranno da considerare sprecati?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

La Società concorda sulla necessità di massima tutela del patrimonio sociale, riservandosi, come sopra detto, ogni tutela contro utilizzi non consentiti del fondo comune, da parte del Rappresentante Comune.

- 14. Sig.ra d'Atri, con riferimento agli incarichi assegnati, come emerge copiosamente dalla Sua Relazione (priva di numerazione, sesta pagina dall'alto), ci fa vedere il lavoro che i Suoi esperti avrebbero svolto e a quale prezzo? Ci dice a cos'è servita l'analisi del bilancio? A proposito della verifica delle lesioni dei diritti della categoria, ci evidenzia cosa avrebbero riscontrato i Suoi esperti? Quali risultati ha dato l'analisi di fattibilità giuridica ed economica di una possibile operazione di valorizzazione delle azioni di risparmio?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

La Società, per quanto di propria competenza, evidenzia che, ad oggi, la medesima non ha posto in essere condotte lesive dei diritti degli azionisti di risparmio né è mai pervenuta alcuna contestazione in merito da parte del Rappresentante Comune.

- 15. Sig.ra d'Atri, ci fa conoscere quali siano state le Sue comunicazioni societarie a riguardo delle analisi dei risultati trimestrali e semestrali, per le quali ha dovuto incaricare professionisti?**

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

3

- 16. Ribadendo che mi rivolgo anche alla società domando: è possibile ottenere Il testo integrale delle interlocuzioni intervenute con il CdA e/o il Collegio Sindacale e/o Consob la cui esistenza la Rappresentante Comune ha accennato nella propria Relazione datata 30 agosto 2024?**

Sul punto, la Società si rimette a quanto previsto dalla normativa vigente, sia in relazione agli obblighi di rendicontazione del Rappresentante Comune, sia in relazione al diritto dei soci ad avere accesso alla documentazione societaria, sia in relazione alle previsioni normative poste a tutela della corrispondenza privata.

- 17. Ci date Il testo integrale del parere in ordine "alla detraibilità del costo e alla compensazione dell'iva", oltre all'onere della ritenuta menzionato nella Relazione della Rappresentante Comune?**

La Società non è a conoscenza di detto parere né il Rappresentante Comune ha provveduto a dividerlo con la Società.

- 18. Ci date Il testo integrale del parere circa la "legittimità rispetto alle previsioni dell'art. 146, 1c del TUF (segnalazione al Collegio Sindacale)" menzionato nella Relazione della Rappresentante Comune?**

La Società non è a conoscenza di detto parere né il Rappresentante Comune ha provveduto a dividerlo con la Società

- 19. Ci fornite Il motivo giuridico per il quale la Rappresentante Comune abbia ritenuto di facilitare l'organizzazione di un incontro tra la Società e socio di maggioranza delle azioni di risparmio, incontro che a memoria della Relazione della Rappresentante Comune sarebbe stato richiesto dalla società e poi non verificatosi per volontà di quest'ultima? Atteso che i principali azionisti di risparmio risultano essere oscurati dallo schermo di**

una fiduciaria -quindi teoricamente non conoscibile a terzi "normali" -, riterrei interessante sapere se e come la società e/o la Rappresentante Comune siano venuti a conoscenza del nominativo del socio di maggioranza delle azioni di risparmio.

A fronte di una richiesta di incontro con i vertici aziendali, da parte della Dott.ssa d'Atri, la Società, nel presupposto che la Dott.ssa d'Atri rappresentasse principalmente il socio di maggioranza e al fine di conoscere l'identità del medesimo (per ragioni di trasparenza ed anche ai fini della possibile valutazione di ipotesi di conflitti di interesse rispetto alle delibere assunte), ha ritenuto di invitare la stessa Dott.ssa d'Atri ad agevolare un incontro conoscitivo con il Rappresentante Legale dell'azionista di maggioranza che attualmente risulta schermato da Arepo Fiduciaria. La proposta della Società, che si inquadra nell'ambito della Politica per il Dialogo con gli Azionisti, non ha tuttavia avuto accoglimento posto che, a fronte dell'invito, si è proposto, per l'incontro, un rappresentante munito di mandato da parte di Arepo Fiduciaria, peraltro nella persona di uno dei professionisti legali di cui la Dott.ssa d'Atri abitualmente si avvale.

- 20. Ci fornite l'informativa almeno riguardo ai nominativi dei vari professionisti e consulenti utilizzati per ogni singolo incarico affidato dalla Rappresentante Comune, nonché il testo integrale dei contratti di consulenza firmati dalla Rappresentante Comune?**

La Società non è in possesso dei contratti di consulenza sottoscritti dal Rappresentante Comune e si riserva di effettuare tutte le necessarie verifiche, attraverso i propri organi di controllo interno e nel rispetto di norme e procedure applicabili, a tutela dell'integrità del patrimonio sociale e di tutti gli azionisti.

- 21. Posso chiedere copia integrale degli estratti conto dei conti correnti gestiti dalla Rappresentante Comune (naturalmente solo quelli utilizzati per procedere al pagamento delle fatture emesse a seguito di incarichi conferiti dalla Rappresentante Comune)?**

Si veda riscontro al quesito 23.

- 22. Ci date la copia di tutte le fatture emesse in conseguenza di incarichi conferiti dalla Rappresentante Comune, nonché la copia dei bonifici relativi, sia quelli eseguiti dalla Rappresentante Comune che quelli eseguiti da WeBuild (in primis per comprendere e documentare tecniche, modalità e date di pagamento), nonché il testo integrale di tutti i pareri e le consulenze commissionate?**

Si veda risposta al quesito 23.

- 23. Quali sono i pagamenti che la società a tutt'oggi ha rifiutato di effettuare per conto del Rappresentante Comune? Per quali importi?**

La Società evidenzia che, sino al mese di dicembre 2023, l'importo relativo al fondo comune è stato versato dalla Società, in totale buona fede sul corretto utilizzo delle somme versate, su di un conto corrente intestato alla Dott.ssa d'Atri e, pertanto, dalla medesima gestito.

A partire dal mese di gennaio 2024, a fronte della richiesta della Dott.ssa d'Atri di ripianamento del fondo per un totale di Euro 262.316, la Società, avuta evidenza del considerevole esborso sino a quella data maturato e del quasi totale azzeramento del fondo annuale di Euro 275.000, il tutto in assenza di lesioni di diritti della categoria da parte della Società, ha informato la Dott.ssa d'Atri che il fondo non sarebbe stato più accreditato sul conto della medesima e che i pagamenti sarebbero quindi stati effettuati direttamente dalla Società. Ciò al fine di consentire alla Società, a fronte di un ampio conferimento di incarichi, come risultante dalla Relazione del Rappresentante medesimo, la tutela del proprio patrimonio contro eventuali utilizzi non consentiti del fondo a danno dell'intero azionariato nonché nel rispetto delle regole di compliance della Società (con particolare riguardo a quelle relative all'anticorruzione, al rischio di infiltrazione mafiosa etc) tali per cui la Società medesima è tenuta a verificare i criteri di selezione dei fornitori, anche avuto riguardo alla congruità degli importi richiesti per le prestazioni (che devono essere a condizioni di mercato).

Alla luce di quanto sopra, e in totale buona fede, a partire dal mese di gennaio 2024 la Società

ha quindi provveduto, su richiesta del Rappresentante Comune, al pagamento delle prestazioni elencate nell'Allegato A alla Relazione del medesimo, fatta eccezione per 3 fatture, come ivi indicate, per complessivi euro 64.000 circa e relative a prestazioni sostenute per la partecipazione ad assemblea ordinaria dei soci, e quindi al fine dell'esercizio delle prerogative individuali della dott.ssa D'Atri quale azionista ordinario (qualifica rivestita parallelamente a quella di Rappresentante della categoria speciale) o comunque per prestazioni volte a perseguire interessi che non rispondono a diritti rivendicabili dagli azionisti di risparmio verso la Società.

Resta fermo che, con riferimento alle prestazioni già pagate, in totale buona fede, la Società si riserva ogni azione per il recupero delle somme erogate laddove emergano elementi di illegittimità dei connessi incarichi.

- 24. Vorrei conoscere i nomi dei professionisti cui siano stati affidati compiti i cui compensi la società ha ritenuto di non dover corrispondere ed eventualmente con quale motivazione.**

Si veda risposta al quesito 23.

Domande dell'azionista di risparmio Michele Petrerà

Riguardo il punto 1. L'argomento all'ordine del giorno è illegittimo perchè non può qualificarsi di interesse comune alla tutela dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio non potendo la Società rendere, asimmetricamente in una assemblea speciale, ulteriori informazioni sull'andamento aziendale oltre quelle già note e divulgate al mercato nei modi e nei termini previsti dalla normativa vigente. Ritiene la Società corrette tali considerazioni?

La Società ritiene che non sia possibile rendere in modo asimmetrico a singoli azionisti o a categorie di azionisti, neppure in sede di assemblea degli azionisti di risparmio, informazioni sull'andamento aziendale ulteriori rispetto a quelle divulgate nei modi e termini di legge

Riguardo il punto 2. La Dott.ssa Stella d'Atri nella sua relazione riferisce di essere stata citata in giudizio nel procedimento RG 13538/2023 nella sua qualità di rappresentante comune. Nei fatti risulterebbe invece che la Società l'ha citata personalmente per la sua iniziativa che peraltro non si qualificherebbe in alcun modo di interesse comune a tutela dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio. Non si può infatti comprendere come un sito internet, per quanto divulgativo, possa essere utile e incidere di fatto nella tutela dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio. Può la Società chiarire se ha citato la Dott.ssa Stella d'Atri o la categoria degli azionisti di risparmio e quali sono le sue osservazioni riguardo le spese legali che la Dott.ssa Stella d'Atri vorrebbe imputare al Fondo ex art. 146 del t.u.f.?

La dott.ssa d'Atri è stata convenuta nel giudizio cautelare 13538/2023 a titolo personale.

Riguardo il punto 3. Il rendiconto per sua natura non può che essere sintetico, ciò non significa che debba essere approssimativo, sommario e privo dei dettagli utili da non poter consentire la giustificazione delle spese a meno che non si voglia confondere gli azionisti e celare la reale natura e i beneficiari della quasi totalità delle abnormi spese effettuate - imponenti, inutili, pretestuose e non deliberate negli importi - che nulla hanno a che vedere con la tutela dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio e degli interessi comuni ad essa collegati. Chiedo alla Società quali sono le sue osservazioni sull'argomento e se anch'essa ha rilevato nel resoconto le medesime criticità da me evidenziate. In tal caso, quali provvedimenti di sua competenza potrebbe assumere per porre rimedio e per evitare la gestione impropria, fraudolenta, indebita e abusiva del Fondo ex art. 146 del t.u.f.?

La Società ritiene che, a norma di legge, il fondo comune degli azionisti di risparmio possa essere utilizzato esclusivamente per sostenere spese necessarie alla tutela dei comuni interessi della categoria. Per giustificare utilizzi del fondo occorre quindi che sussistano specifiche e concrete

ragioni di tutela della collettività degli azionisti di risparmio e che non sia a tal fine sufficiente la sussistenza di un generico interesse di alcuni o anche di tutti gli azionisti di risparmio.

Riguardo il punto 6. L'argomento all'ordine del giorno, così come illustrato nella relazione, è palesemente illegittimo perché non è di competenza dell'assemblea speciale, e non può qualificarsi nemmeno di interesse comune a tutela dei diritti e dei privilegi delle azioni di risparmio rispondendo invece all'interesse di natura privatistica di singoli azionisti di risparmio che intenderebbero concordare con gli azionisti ordinari un'operazione di conversione che di fatto sopprimerebbe la categoria, peraltro illegittimamente a spese della categoria e con l'ausilio del rappresentante comune, con buona pace dei diritti e dei privilegi che questi dovrebbe invece tutelare. Quali sono le osservazioni della Società e quali sono i presidi di sua competenza che potrebbe mettere in atto in caso di deliberazioni abusive e illegittime che venissero assunte al sol fine di dare il pretesto al rappresentante comune di perseverare ad abundantiam nel suo modus operandi in tema di spese?

La Società ritiene che la materia della conversione delle azioni di risparmio, pur ove possa essere genericamente di interesse di alcuni o di tutti gli azionisti di risparmio, non sia qualificabile come esigenza di tutela degli interessi della categoria e che riguarda invece il lato delle decisioni individuali di investimento e disinvestimento dei singoli azionisti. Conseguentemente la Società ritiene non giustificato l'utilizzo del fondo degli azionisti di risparmio in difetto di una specifica esigenza di tutela degli interessi della categoria. La società riserva ogni valutazione circa le misure di tutela da adottare in caso di utilizzo non giustificato del fondo comune.

Domande dell'azionista di risparmio Stefano Lucchini

1. **Tutte le seguenti domande di questo punto e anche dei successivi punti si intendono rivolte sia alla Rappresentante Comune, dott.ssa D'Atri, sia agli organi di amministrazione e controllo della società (naturalmente per quanto a disposizione degli stessi):**

- a. Le presenti domande saranno allegate a verbale (come si chiede fin d'ora a tutti gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild, alla Rappresentante Comune ed al Notaio che redigerà il verbale)?**

La Società invita sin d'ora il Presidente della riunione ed il Notaio, o altro soggetto che assolverà alle funzioni di Segretario, a voler allegare le domande e relative risposte al verbale di assemblea, come richiesto dall'Allegato 3E al Regolamento Consob n. 11971/1999 e come da prassi di mercato, ferma restando la loro pubblicazione sul sito internet aziendale ai fini della messa a disposizione dei soci.

- b. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild intendono dare risposte autonome?**

La Società fornisce risposte autonome nei limiti di quanto a conoscenza della medesima e ferma la competenza del Rappresentante Comune Dott.ssa Stella d'Atri.

Per quanto attiene al Collegio Sindacale - ritenendo che a tale organo ci si riferisca, con la formulazione "organi di controllo" - il medesimo, al quale i quesiti sono stati prontamente trasmessi, svolgerà, in tempi debiti, i propri approfondimenti con le modalità previste dalla normativa e dalle *best practice* di riferimento, ai fini dell'eventuale integrazione rispetto a quanto qui riportato da parte della Società.

- c. In caso di risposta negativa al precedente punto 1b), gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild sono in grado di dare una motivazione giuridica che possa legittimare l'assenza di risposte autonome?**

Si veda risposta al quesito 1.b.

- d. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild e la Rappresentante Comune dott.ssa D'Atri ritengono di poter dare risposte lacunose, parziali, omissive o addirittura negare le risposte a tutte le domande tanto del sottoscritto che dei consoci che invieranno nei termini le domande preassembleari e/o dei consoci che presenzieranno all'assemblea?

Si veda risposta al quesito 1.b.

- e. La Rappresentante Comune dott.ssa D'Atri e gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild sono ben consapevoli del fatto che ogni documento formalmente intestato alla dott.ssa D'Atri che riguardi le azioni di risparmio e/o la collettività degli azionisti di risparmio (anche in modo indiretto) devono essere riportate, spiegate, documentate a tutti gli azionisti di risparmio?

Sul punto, la Società si rimette a quanto previsto dalla normativa vigente, sia in relazione agli obblighi di rendicontazione del Rappresentante Comune, sia in relazione al diritto dei soci ad avere accesso alla documentazione societaria, sia in relazione alle previsioni normative poste a tutela della corrispondenza privata. La Società non ritiene, in ogni caso, di potersi pronunciare in questa sede sulle modalità con cui il Rappresentante Comune Stella d'Atri ha assolto alle proprie funzioni, né intende interferire nei rapporti tra il Rappresentante Comune e gli azionisti di risparmio che hanno provveduto a nominarlo.

- f. La dott.ssa D'Atri e/o gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild hanno contestazioni, recriminazioni, distinguo, precisazioni (si intende giuridicamente fondate) in ordine al fatto che la dott.ssa D'Atri abbia non solo il diritto ma anche - in quanto mandataria - il preciso dovere di rispondere e fornire la documentazione richiesta anche da un solo azionista di risparmio a favore di tutti i titolari delle azioni di risparmio?

Si veda risposta al quesito 1.e.

7

- g. Gli organi di amministrazione e controllo della società e/o la Rappresentante Comune hanno delle contestazioni, delle considerazioni, dei distinguo da esplicitare rispetto al fatto che tutte le interazioni e le comunicazioni intervenute tra la Dott.ssa D'Atri e gli organi di amministrazione e controllo della società non hanno e non possono avere natura personale e tantomeno riservata, ed è ben chiaro che tutte tali interazioni e comunicazioni sono necessariamente da condividere con tutti gli azionisti di risparmio in quanto documentazione non solo utile ma necessaria per gli azionisti ad esempio per mettere gli stessi in condizione di poter esprimere un voto consapevole ed informato in occasione del rinnovo delle rispettive cariche sociali (che per quanto riguarda la Rappresentante Comune è in discussione in questa assemblea)?

Si veda la risposta al quesito 1.e.

- h. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild e la Rappresentante Comune Dott.ssa D'Atri hanno ben chiaro che il ruolo di Rappresentante Comune implica che il titolare di tale ruolo / carica / funzione in primis spieghi, possibilmente in via preventiva, le mosse da fare a TUTTI i titolari di azioni di risparmio e che comunque debba informare gli azionisti di quanto ha fatto in modo analitico dettagliato e documentato?

Si veda la risposta al quesito 1.e.

- i. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild e la Rappresentante Comune riconoscono che non c'è miglior documentazione e miglior svolgimento dell'incarico di Rappresentante Comune che quello di fornire (anche pubblicando) tutti i documenti sui quali si è basata l'attività di Rappresentante Comune al fine di valutare il suo operato? Concordano sul fatto che solo con la produzione della documentazione richiesta e la fornitura di approfondite spiegazioni si permette agli azionisti di decidere




in modo consapevole e informato in sede assembleare, compreso il tema saliente della nomina del nuovo Rappresentante Comune?

Si veda la risposta al quesito 1 e.

- j. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild e la Rappresentante Comune forniranno in formato cartaceo la documentazione ai titolari di azioni di risparmio che saranno fisicamente presenti in assemblea, dopo averla anticipata con la pubblicazione sui rispettivi siti web?**

La Società, per quanto di propria competenza, mette la documentazione a disposizione degli azionisti sul sito internet aziendale www.webuildgroup.com, nella pagina relativa all'assemblea degli azionisti di risparmio del 30 settembre 2024.

- 2. Chiedo il testo integrale del parere che il Prof. Notari ha redatto per il precedente Rappresentante Comune (probabilmente nel 2021-2022). Ritengo opportuno rimarcare che del contenuto di tale parere ho trovato solo una labile traccia (assolutamente insufficiente) in una relazione del precedente Rappresentante Comune, Prof. Andrea Vicari, datata 13.05.2022 e pubblicato in allegato al verbale dell'assemblea speciale tenutasi il 23.06.2022 e -in via indiretta- nell'elenco delle spese effettuate dalla Rappresentante Comune in ordine all'analisi del parere rilasciato dal Prof. Notari (parimenti insufficiente)**

La Società invita il Rappresentante Comune in carica a valutare la condivisione del documento con gli azionisti richiedenti.

- 3. Chiedo il testo integrale dell'analisi del parere rilasciato dal Prof. Notari e ricordato al punto precedente, che la Rappresentante Comune ha commissionato (che io non sono riuscito a trovare né sul sito di WeBuild né su quello della Rappresentante Comune: <https://www.azionistidirisparmio.it/>) (cfr. elenco spese: 17/10/2022 per Euro 12.291,20)**

La Società non è a conoscenza di detto parere né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

- 4. Chiedo il testo integrale di tutti gli atti giudiziari relativi ai contenziosi che si sono sviluppati tra la dott.ssa Stella D'Atri, sia a livello personale sia quale Rappresentante Comune e WeBuild, naturalmente compreso l'atto transattivo nel procedimento n. RG 13538/2023 innanzi al Tribunale di Milano di cui vi è una labile traccia nella Relazione della Rappresentante Comune per questa Assemblea.**

Sul punto, la Società si rimette a quanto previsto dalla normativa vigente, sia in relazione agli obblighi di rendicontazione del Rappresentante Comune, sia in relazione al diritto dei soci ad avere accesso alla documentazione societaria, sia in relazione alle previsioni normative poste a tutela della corrispondenza privata.

- 5. Chiedo il testo integrale di tutta la corrispondenza (almeno quella scritta) intervenuta tra la Rappresentante Comune e WeBuild**

Sul punto, la Società si rimette a quanto previsto dalla normativa vigente, sia in relazione agli obblighi di rendicontazione del Rappresentante Comune, sia in relazione al diritto dei soci ad avere accesso alla documentazione societaria, sia in relazione alle previsioni normative poste a tutela della corrispondenza privata.

- 6. Chiedo il testo integrale delle analisi di bilancio commissionate dalla Rappresentante Comune**

La Società non è a conoscenza di dette analisi né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerle con la Società.

- 7. Chiedo il testo integrale delle "Analisi legali delle possibili iniziative orientate alla massimizzazione del valore delle azioni di risparmio" commissionato dalla Rappresentante Comune**

La Società non è a conoscenza di detto parere né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

8. Chiedo il testo integrale dello “studio analitico della documentazione economico-finanziaria predisposta dal Rappresentante Comune e dagli advisor finanziari dalla medesima incaricati inerente agli elementi (vizi) di impugnativa del bilancio sociale di Webuild S.p.A. (impugnativa già deliberata in sede di ultima assemblea degli Azionisti di Risparmio)” commissionato dalla Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detto studio analitico né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

9. Chiedo il testo integrale della “analisi giuridica prodromica all'avvio del contenzioso deliberato inerente agli elementi (vizi) di impugnativa del bilancio sociale di Webuild” commissionato dalla Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detta analisi né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerla con la Società.

10. Chiedo il testo integrale del “Parere Pro veritate in merito alla conversione delle azioni di risparmio” commissionato dalla Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detto parere né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

11. Chiedo il testo integrale della “Relazione peritale finalizzata alla individuazione del valore di mercato assegnabile alle azioni di risparmio di Webuild S.p.A. ed individuazione dei costi di mantenimento della categoria” commissionato dalla Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detta relazione peritale né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerla con la Società.

12. Chiedo il testo integrale della “Analisi della relazione finanziaria semestrale 2023 al 30.06.23 di Webuild S.p.A.” nelle sue due componenti: “Analisi delle comunicazioni price sensitive 2023 da parte di Webuild S.p.A.” e “Analisi della possibilità di distribuzione dei dividendi specifici della categoria speciale” commissionato dalla Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di dette analisi né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerle con la Società.

13. Chiedo il testo integrale della “Analisi di un possibile percorso di valorizzazione delle azioni di risparmio, e quindi un’analisi sulle possibilità di un percorso di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie” commissionato dalla Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detto documento né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

14. Chiedo il testo integrale dello “Studio di fattibilità” di un sito per la gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio Webuild tramite l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale” commissionato dalla Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detto documento né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

15. Chiedo il testo integrale del parere relativo all’ “Apporto consulenziale ed operativo per evidenziare e valorizzare il ruolo della categoria dei soci di Risparmio WEBUILD” commissionato dalla Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detto parere né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

16. Chiedo il testo integrale de:




- a. lo “studio analitico di tutti gli atti del contenzioso promosso da Webuild S.p.A. con atto di citazione del 26.6.2023”
- b. la “analisi giuridica dei poteri attribuiti dalla Legge al Rappresentante Comune degli Azionisti di risparmio, con particolare riferimento ai diritti in capo al medesimo Rappresentante Comune nell’ambito della convocazione dell’assemblea speciale degli Azionisti di Risparmio e della conseguente predisposizione e pubblicazione sul sito dell’Emittente della necessaria documentazione informativa”
- c. la “predisposizione di eventuali comunicazioni rivolte a Consob con riferimento al tema giuridico di cui sub (b)”
- d. la “Redazione di eventuali note/pareri in merito” (a quanto sopra, ndr)

La Società non è a conoscenza di detta documentazione né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerla con la Società.

17. Chiedo il testo integrale della “Relazione peritale finalizzata alla individuazione dei costi di mantenimento della categoria”

La Società non è a conoscenza di detto documento né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

18. Chiedo il testo integrale della “Analisi Relazione Finanziaria al 31.12.2023 di Webuild S.p.a. ai fini della sostenibilità del dividendo delle azioni risparmio”

La Società non è a conoscenza di detta analisi né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerla con la Società.

19. Chiedo il testo integrale del “Proof of Concept di un sito per la gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio Webuild tramite l’utilizzo di tools di intelligenza artificiale”

La Società non è a conoscenza di detto documento né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

10

20. Chiedo il testo integrale de:

- a. “l’esame e lo studio del quadro normativo di riferimento e dell’origine storica della categoria delle azioni di risparmio Webuild S.p.A., con specifico riferimento alle prerogative e ai costi della categoria”
- b. “l’esame e lo studio di possibili scenari riferiti alla eventuale operazione straordinaria di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie, oltre ad eventuale conguaglio in denaro”
- c. “l’esame e lo studio di eventuale azione di impugnazione della delibera di approvazione del bilancio della Società Webuild S.p.A. relativo all’anno sociale 2022 da esperirsi prima dell’assemblea di approvazione dell’ultimo bilancio relativo all’anno sociale 2023”
- d. “l’analisi di relazioni tecniche predisposte dai Professionisti incaricati dalla Rappresentante Comune, sia con riferimento alle tematiche di cui sub 1 (qui sub a, ndr) sia con riferimento alle tematiche di cui sub 3 (qui sub c, ndr)”
- e. “la redazione di note e pareri aventi ad oggetto i possibili scenari di cui sub 2 e l’eventuale azione di impugnazione di cui sub 3 (qui sub c, ndr)”
- f. “la corrispondenza con il Professionista incaricato dalla Società Webuild S.p.A. con riferimento all’eventuale operazione di cui sub 2 (qui sub b, ndr)”

La Società non è a conoscenza di detti documenti né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerli con la Società.

21. Chiedo una esaustiva Relazione circa le “varie riunioni a Milano e sessioni telefoniche con il Rappresentante Comune avente ad oggetto i diritti della categoria degli Azionisti di Risparmio e la tutela giuridica dei medesimi”; in altre parole, un resoconto analitico / un vero e proprio rapporto dei contatti verbali intervenuti tra la dott.ssa D’Atri e WeBuild.

Sulle attività poste in essere dal Rappresentante Comune Stella d'Atri, si invitano gli azionisti a volersi rivolgere direttamente alla medesima.

- 22. Chiedo il testo integrale de l' "Analisi delle delibere assembleari 24 aprile 2024: verifica che non vi siano presupposti di lesione dei diritti della categoria e assistenza nella predisposizione domande assembleari nell'interesse della categoria dei portatori di azioni di risparmio Webuild S.p.A."**

La Società non è a conoscenza di dette analisi né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerle con la Società.

- 23. Chiedo il testo integrale de Lo "Studio dei profili giuridici della fattispecie, la consulenza e l'individuazione di una possibile soluzione di conversione, anche in affiancamento ad eventuali tecnici ed esperti finanziari e/o fiscali"**

La Società non è a conoscenza di detto studio né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

- 24. Chiedo il testo integrale della "Analisi della fattibilità di un provvedimento d'urgenza in relazione alla mancata integrazione dell'odg dell'assemblea ordinaria con le proposte relative all'articolo di statuto disciplinante le azioni di risparmio"**

La Società non è a conoscenza di detta analisi né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerla con la Società.

- 25. Chiedo il testo integrale della "Perizia di stima del concambio tra azioni ordinarie e azioni di risparmio"**

La Società non è a conoscenza di detta perizia né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerla con la Società.

- 26. Chiedo informazioni circa le modalità di fatturazione e pagamento dei professionisti incaricati dalla Rappresentante Comune Dott.ssa D'Atri. In particolare, chiedo:**

- a. Se le relative fatture siano state emesse a carico di WeBuild (quindi con indicazione della partita IVA, del Codice Fiscale e del Codice Sdl di WeBuild), oppure a carico suo personale (con indicazione quindi della sua partita IVA personale, del suo codice fiscale personale ed eventualmente del suo codice Sdl) oppure infine quale modalità sia stata applicata e le ragioni giuridiche a fondamento di tale comportamento**

Per quanto attiene alla tenuta del fondo comune a tutela degli interessi degli azionisti di risparmio, si veda la risposta al quesito 23 dell'azionista di risparmio Tommaso Marino.

Ciò premesso, con riferimento al periodo in cui detto fondo è stato versato dalla Società sul conto corrente intestato alla Dott.ssa d'Atri e, pertanto, dalla medesima gestito (i.e. dalla nomina e sino a dicembre 2023):

- le fatture relative alle spese a valere sul fondo per l'esercizio 2022 sono state intestate alla Società;
- le fatture relative alle spese a valere sul fondo per l'esercizio 2023, non sono in possesso della Società, nonostante le richieste rivolte in tal senso al Rappresentante Comune.

Con riferimento invece al periodo in cui il fondo in parola è stato gestito dalla Società per le motivazioni riportate al suddetto quesito 23 dell'azionista Tommaso Marino (i.e. da gennaio 2024 ad oggi) le relative fatture sono intestate alla Società.

- b. Chi abbia materialmente proceduto a pagare le ritenute di acconto (gli uffici di WeBuild oppure la Rappresentante Comune) e l'intestazione del conto corrente sul quale sono state addebitati gli importi delle ritenute (un conto intestato a WeBuild? un conto intestato a WeBuild con soldi del Fondo spese?)**

Premesso quanto già riferito al precedente quesito 26.a nonché al quesito 23 dell'azionista Tommaso Marino:

- con riferimento al periodo in cui il fondo comune degli azionisti di risparmio è stato versato dalla Società sul conto corrente intestato alla Dott.ssa d'Atri e, pertanto, dalla medesima gestito (i.e. dalla nomina e sino a dicembre 2023), le ritenute d'acconto risultano pagate dal Rappresentante Comune a valere sul fondo;
- con riferimento invece al periodo in cui il suddetto fondo è stato gestito dalla Società per le motivazioni riportate al suddetto quesito 23 dell'azionista Tommaso Marino (i.e. da gennaio 2024 ad oggi), le ritenute d'acconto sono state pagate dalla Società a valere sul fondo.

c. Chi abbia detratto l'IVA sulle prestazioni: WeBuild o la Rappresentante Comune?

L'IVA delle fatture pagate che risultano intestate a Webuild (si veda riscontro al precedente quesito 26.a) è stata detratta dalla Società.

d. Informazioni circa il conto corrente che in base alla Relazione del Rappresentante Comune pare essere stato nella disponibilità diretta dello stesso almeno nel 2022 e 2023:

- intestazione del conto corrente,
- importi accreditati con relative date di accredito
- eventuale contratto/regolamento d'uso (fonte della legittimazione ad operare su cifre di proprietà sostanziale di WeBuild da parte del Rappresentante Comune)

Risposta di competenza del Rappresentante Comune.

e. modalità di pagamento delle ritenute di acconto a favore dei professionisti.

Si veda risposta al quesito 26.b.

Chiedo i dettagli in ordine alle modalità di pagamento delle spese di consulenza commissionate dal Rappresentante Comune.

Si veda risposta al quesito 26.a.

Domande dell'azionista di risparmio Marco Bava

1. Il testo integrale delle interlocuzioni intervenute con il CdA e/o il Collegio Sindacale e/o Consob di cui la Rappresentante Comune ha accennato dell'esistenza nella propria Relazione datata 30 agosto 2024

Sul punto, la Società si rimette a quanto previsto dalla normativa vigente, sia in relazione agli obblighi di rendicontazione del Rappresentante Comune, sia in relazione al diritto dei soci ad avere accesso alla documentazione societaria, sia in relazione alle previsioni normative poste a tutela della corrispondenza privata.

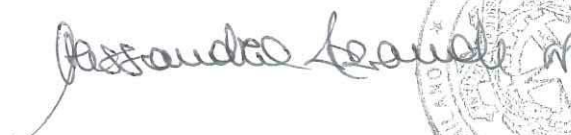
2. Il testo integrale del parere in ordine "alla detraibilità del costo e alla compensazione dell'iva" (e già che ci siamo onere della ritenuta?) menzionato nella Relazione della Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detto parere né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

3. Il testo integrale del parere circa la "legittimità rispetto alle previsioni dell'art. 146, 1c del TUF (segnalazione al Collegio Sindacale)" menzionato nella Relazione della Rappresentante Comune

La Società non è a conoscenza di detto parere né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerlo con la Società.

4. **Il motivo giuridico per il quale la Rappresentante Comune abbia ritenuto di facilitare l'organizzazione di un incontro tra la Società e socio di maggioranza delle azioni di risparmio, incontro che a memoria della Relazione della Rappresentante Comune sarebbe stata richiesta dalla società e poi non effettuato sempre per volontà della società. Atteso che i principali azionisti di risparmio risultano essere oscurati dallo schermo di una fiduciaria -quindi teoricamente non conoscibile a terzi "normali"-, riterrei interessante sapere se e come la società e/o la Rappresentante Comune conoscano il nominativo del socio di maggioranza delle azioni di risparmio**
Si veda risposta al quesito 19 dell'azionista di risparmio Tommaso Marino.
5. **Informativa almeno riguardo ai nominativi dei vari professionisti e consulenti utilizzati per ogni singolo incarico affidato dalla Rappresentante Comune**
Si veda risposta al quesito 20 dell'azionista di risparmio Tommaso Marino.
6. **Il testo integrale dei contratti di consulenza firmati dalla Rappresentante Comune**
La Società non è a conoscenza di detti documenti né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerli con la Società.
7. **Copia integrale degli estratti conto dei conti correnti gestiti dalla Rappresentante Comune (naturalmente solo quelli utilizzati per procedere al pagamento delle fatture emesse a seguito di incarichi conferiti dalla Rappresentante Comune)**
Si veda risposta al quesito 23 dell'azionista di risparmio Tommaso Marino e al quesito 26.a dell'azionista di risparmio Stefano Lucchini.
8. **La copia di tutte le fatture emesse in conseguenza di incarichi conferiti dalla Rappresentante Comune, nonché la copia dei bonifici relativi, sia quelli eseguiti dalla Rappresentante Comune che quelli eseguiti da WeBuild (in primis per comprendere e documentare tecniche, modalità e date di pagamento)**
Si veda risposta al quesito 23 dell'azionista di risparmio Tommaso Marino e al quesito 26.a dell'azionista di risparmio Stefano Lucchini.
9. **Il testo integrale di tutti i pareri e le consulenze commissionate**
La Società non è a conoscenza di detti documenti né il Rappresentante Comune ha provveduto a condividerli con la Società.




Decreto "D" del n. 38268 / 18163 di Rep.

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. del 30 settembre 2024

Accorpamento punti OdG 1-2-6

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Azioni rappresentate in
Assemblea

709.340

100,000%

	n. azioni	% azioni rappresentate in assemblea	% del capitale sociale con diritto di voto
Favorevoli	709.259	99,989%	43,904%
Contrari	81	0,011%	0,005%
Astenuti	0	0,000%	0,000%
Non Votanti	0	0,000%	0,000%
Totale	709.340	100,000%	43,909%

Alessandro Scamali



ESITO VOTAZIONE

Accorpamento punti OdG 1-2-6

N°	Aventi diritto	Rappresentante	Delegato	Azioni in proprio	Azioni per delega	% sulle azioni ord.	VOTI
1	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00433		DOTT. LORENZO FRANCESCO		81.827	5,065	F
2	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00447		MICHELE		165.000	10,214	F
3	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00920		DOTT. LORENZO FRANCESCO		35.000	2,167	F
4	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01188		MICHELE		16.000	0,990	F
5	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01198		DOTT. LORENZO FRANCESCO		17.000	1,052	F
6	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01282		MICHELE		12.000	0,743	F
7	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01385		DOTT. LORENZO FRANCESCO		165.000	10,214	F
8	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01388		MICHELE		131.000	8,109	F
9	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01468		DOTT. LORENZO FRANCESCO		17.000	1,052	F
10	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01469		MICHELE		42.000	2,600	F
11	BLOCKCHAIN GOVERNANCE SRL IN LIQUIDAZIONE		ALUTTO ROBERTO		500	0,031	F
12	REDA GABRIELLA		DEL GIUDICE MATTEO		1	0,000	F
13	PETRERA MICHELE			70		0,004	C
14	LUCCHINI STEFANO			1		0,000	F
15	RADAELLI GIOVANNI GUIDO		BASTIANELLO FABIO FRANCESCO		1	0,000	C
16	RADAELLI DARIO ROMANO			10		0,001	C
17	MARINO TOMMASO			10		0,001	F
18	D&C GOVERNANCE TECHNOLOGIES SRL		D'ATRI GIANFRANCO		13.840	0,857	F
19	D'ATRI MARIANNA		PASTORINI FILIPPO		13.080	0,810	F

AZIONI % SUI PRESENTI

FAVOREVOLI	709.259	99,989%
CONTRARI	81	0,011%
ASTENUTI	0	0,000%
NON VOTANTI	0	0,000%
TOTALE AZIONI PRESENTI	709.340	100,000%

Comunicazione n. 1
ore: 14:30

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. dei soci del 30 settembre 2024

COMUNICAZIONE DEL PRESIDENTE ALL'ASSEMBLEA

Sono presenti n. 19 aventi diritto partecipanti all'Assemblea, in proprio o per delega, per complessive n. 709.340 azioni ordinarie, regolarmente depositate ed aventi diritto ad altrettanti voti, che rappresentano il 43,909 % di n. 1.615.491 azioni ordinarie.

Persone partecipanti all'assemblea: 10

Alessandra Zavanich



Allegato "E" del n. 38268/18163 di Rep.

**Relazione della Rappresentante comune degli azionisti di risparmio di Webuild S.p.A.
per l'assemblea speciale del 30 settembre 2024**

30 agosto 2024

Alessandra Scavelli



Signori soci,

siete stati convocati in Assemblea Speciale per deliberare sui sei punti al seguente:

ORDINE DEL GIORNO

1. Informativa su andamento aziendale
2. Informativa su azioni legali
3. Rendiconto ex art 146, comma 1 lettera c al 30/08/24
4. Dimissioni del rappresentante comune
5. Nomina del rappresentante comune degli Azionisti possessori di azioni di risparmio ("Rappresentante Comune")
 - 5.1 Determinazione della durata in carica del Rappresentante Comune
 - 5.2 Nomina del Rappresentante Comune
 - 5.3. Determinazione del compenso
6. Conversione azioni: informativa

Punto 1. Informativa su andamento aziendale

L'assemblea dell'occasione principale per l'interazione tra società e soci, tuttavia gli azionisti di risparmio non hanno il diritto di partecipare all'assemblea ordinaria – occasione formale e abituale di incontro tra i soci ed il management societario per la presentazione dei risultati di bilancio e informativa sull'andamento della Società.

Poiché all'ultima assemblea speciale avente ad oggetto i risultati di bilancio 2023 non ha partecipato alcun membro del management ho ritenuto opportuno inserire questo punto all'ordine del giorno per creare una nuova opportunità di interazione in linea con quanto delineato dalla Politica di Dialogo di Webuild che al punto 4 indica l'assemblea annuale *"quale momento istituzionale di incontro e dialogo tra amministratori e management della Società e gli azionisti"*.

Ricordo che la rappresentante, nella qualità di rappresentante comune, non è partecipe di informazioni, notizie e dati interni né ha accesso ad informazioni dell'Emittente diverse da quelle che spettano agli azionisti

Sarà quindi mia cura invitare il Presidente del Consiglio di Amministrazione, l'Amministratore Delegato e tutti i membri del consiglio di amministrazione a partecipare, così che possano fornire a voi soci un'informativa oggettiva e completa.

Si ricorda la possibilità, ai sensi dell' art. 127-ter del TUF, di porre alla Società domande pre-assembleari secondo le modalità riportate in avviso di convocazione.

Punto 2. Informativa su azioni legali

La società Emittente ha, nel corso del mandato, intentato due azioni legali nei miei confronti, nella qualità di rappresentante comune degli azionisti di risparmio.

La prima, in cui la società ha richiesto l'inibizione del sito web dedicato agli azionisti di risparmio da me creato, e volto a garantire l'espressione del diritto di cronaca e di critica della suddetta categoria di azionisti, contestando, tra le altre,

- violazioni alle norme sulle comunicazioni al mercato di Emittente quotata per aver pubblicato valutazioni e commenti di taglio critico su alcune scelte gestionali di Webuild
- violazione di corrispondenza privata riservata, per aver riportato sul sito le risposte della Società alle richieste trasmesse relative a temi di interesse della categoria (es. riscontro alla richiesta di accollo del fondo comune)
- violazioni del nome e del segno distintivo di Webuild, per aver utilizzato nel nome del sito e nei contenuti le parole "webuild risparmio"
- divulgazione di affermazioni non vere, per aver espresso la valutazione che le informazioni fornite in occasione dell'annuncio dei risultati di bilancio 2022 non fossero sufficienti per capire le ragioni del mancato

pagamento del dividendo¹

Su questo procedimento legale, per come comunicato in occasione dell'assemblea del 25 luglio 2023, è stata definita una soluzione transattiva che, a tutela e nell'interesse della categoria, consente il mantenimento di un sito internet dedicato agli azionisti di risparmio, e che, ancorché non possa riportare logo o segno distintivo della società, menzioni in maniera descrittiva il nome webuild (essendo lo stesso rivolto esclusivamente ai soci di risparmio webuild!).

Inoltre si è ottenuta di fatto una statuizione del Giudice, che, nel formulare l'invito a conciliare, ha riconosciuto il ruolo del rappresentante comune ed il diritto di cronaca e critica – ed implicitamente escludendo la fondatezza delle richieste inibitorie della società in merito ai contenuti del sito. Nell'ambito della transazione, la Società si è dovuta fare carico di parte delle spese legali che la categoria è stata costretta a sostenere riducendo così l'importo gravante sul Fondo Comune.

La seconda azione legale è stata intentata nel giugno 2023 e con questa la società ha contestato la convocazione dell'assemblea degli azionisti di risparmio del 25 luglio 2023 con particolare riferimento ai punti "Valutazione del bilancio di esercizio 2022 della società e delle altre informazioni al mercato" e "Impugnazione delle delibere dell'assemblea ordinaria del 27 aprile 2023" considerati dalla stessa inammissibili perché, a detta dell'Emittente, materie estranee alla competenza degli azionisti della categoria e ritenendo che di conseguenza sia consentita la non diffusione al mercato della relazione sui punti all'ordine del giorno predisposta dal rappresentante comune.

Successivamente ho provveduto, sempre nella mia qualità di vostro rappresentante comune, a costituirmi in giudizio con comparsa di risposta contestando tutte i punti sollevati dall'Emittente e ribadendo, tra le altre, il diritto sancito dall'art. 146 TUF comma 1 lettera e) che prevede che i soci possano riunirsi in assemblea su ogni oggetto d'interesse comune. Ovviamente argomenti di interesse della categoria lo sono sia i risultati del bilancio di esercizio che determinano la distribuzione del dividendo privilegiato sia la scelta di procedere con un'azione legale nei confronti della Società tramite l'impugnazione di una delibera (ai soci di risparmio infatti compete anche la delibera di ogni eventuale transazione).

Questo procedimento è ancora in riserva, e, avendo i procuratori delle parti riferito che fra i propri assistiti sono in corso trattative e che, per questa ragione, non hanno ritenuto necessario farli comparire in udienza gli stessi hanno chiesto la fissazione dell'udienza di rimessione della causa al Collegio per la decisione ai sensi dell'art. 189 c.p.c. Il Giudice, tuttavia, rilevato che la comparizione personale delle parti prevista dall'art. 183 comma 1 c.p.c. nella sua nuova formulazione è obbligatoria, e, ritenuto necessario, prima della remissione della causa al collegio, esperire il tentativo di conciliazione ove dovessero fallire le trattative in corso fra le parti ha fissato per la comparizione personale delle parti l'udienza del 17 settembre 2024 ore 12.

In sede assembleare fornirò informazioni sull'esito di questa udienza.

Punto 3. Rendiconto ex art art. 146 TUF

Ho ritenuto opportuno sottoporre, in anticipo rispetto alla scadenza naturale triennale, alla vostra approvazione il rendiconto sul Fondo Comune ex art. 146 TUF comma 1 lettera c e voglio cogliere l'occasione per fornire un aggiornamento, a voi soci, anche sull'attività svolta nel periodo 24 giugno 2022 – 30 agosto 2024.

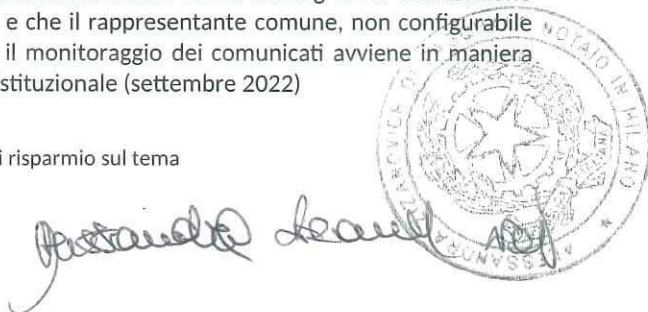
In ossequio al programma, delineato ed approvato dai voi soci, per l'assemblea speciale del 29 novembre 2022, ed le successive indicazioni ricevute in occasione delle assemblee speciali di luglio 2023 e luglio 2024 la mia attività è stata la seguente:

a) scambi informativi con la Società :

Nell'corso del mandato vi sono state varie comunicazioni inviate al Consiglio di Amministrazione – anche tramite la divisione Corporate Affairs e la divisione Investor Relations - per:

- chiedere l'inserimento nel sito internet istituzionale delle modalità per contattare la rappresentante comune. Alla data odierna questa informazione non è riportata in nessuna pagina del sito (luglio 2022)
- chiedere l'inserimento dell'indirizzo email del rappresentante comune in una mailing list di distribuzione automatica dei comunicati stampa diffusi dalla Società al fine di garantire informativa tempestiva al rappresentante comune. La Società ha rifiutato tale richiesta sostenendo che la mailing list di distribuzione dei comunicati stampa è dedicata ai soli soci istituzionali e che il rappresentante comune, non configurabile come tale, non poteva essere incluso. Alla data odierna il monitoraggio dei comunicati avviene in maniera "manuale" tramite consultazione frequente sito internet istituzionale (settembre 2022)

1. Anche alla luce delle varie richieste di chiarimento inviatemi da soci di risparmio sul tema



- chiedere alla società di pubblicare a fine giornata un comunicato stampa con i risultati delle delibere dell'assemblea speciale del 29 novembre 2022 come da prassi per le assemblee ordinarie. La Società tuttavia non ha provveduto in tal senso (novembre 2022)
- chiedere l'aggiornamento dello Statuto pubblicato sul sito internet societario contenente un errato rinvio all'articolo che disciplina il dividendo privilegiato e maggiorato spettante alle azioni di risparmio. Statuto poi aggiornato nel mese di gennaio 2023 (dicembre 2022)
- chiedere alla Società, in esecuzione della delibera dell'assemblea speciale degli azionisti di risparmio del 29 novembre 2022, l'accollo del Fondo Comune ex art. 146 TUF. Determinato in Euro 100.000 su base rotativa annua, per un importo massimo di 300.000 per il triennio. In risposta a tale richiesta la Società ha comunicato la decisione di accollarsi Euro 50.000 per l'intero triennio 2022-2025 (gennaio 2023)
- segnalare la mancata indicazione nell'avviso di convocazione dell'assemblea ordinaria del 27 aprile 2023, del rappresentante comune degli azionisti di risparmio tra i soggetti legittimati ad assistere all'assemblea convocata "a porte chiuse" (marzo 2023)
- segnalare la mancata indicazione nel comunicato stampa del 16 marzo 2023 di informazioni sufficienti per poter valutare le motivazioni della mancata distribuzione del dividendo e segnalando che tale circostanza fosse potenzialmente produttrice di effetti negativi sulle quotazioni delle azioni di categoria. Rilevando infatti che successivamente alla pubblicazione del comunicato stampa le azioni di risparmio non hanno beneficiato dell'effetto a rialzo di cui invece hanno goduto le azioni ordinarie (marzo 2023)
- segnalare al Presidente di incongruenze in merito ai risultati delle votazioni assembleari nel verbale assembleare rispetto a quanto annunciato e riportato in video nel corso dell'assemblea (maggio 2023)
- chiedere alla struttura societaria ed al Presidente del Cda di poter svolgere le assemblee speciali presso la sede sociale - richiesta mai accolta (ottobre 2022/giugno 2023/agosto 2024)
- acquisire informazioni - tramite molteplici comunicazioni con la struttura societaria (Investor Relator/Corporate Affairs) - in merito al dividendo privilegiato, la sostenibilità di medio e lungo periodo e l'esistenza, o meno, di una guidance relativa alla società capogruppo (dal cui utile - indipendentemente dai risultati di gruppo - dipende l'obbligo di distribuzione, o meno, di dividendo privilegiato) (febbraio-aprile 2024)
- contestare - tramite molteplici comunicazioni con la struttura societaria - la decisione della Società di non ricostituire il Fondo comune presso il conto dedicato e l'ingerenza della stessa Società nelle valutazioni circa l'opportunità delle spese (aprile-maggio 2024)
- invitare il Presidente del Consiglio di Amministrazione a partecipare alle assemblee speciali del 29 novembre 2022, 25 luglio 2023, 4 luglio 2024 e 30 settembre 2024
- comunicare al Presidente del Consiglio di Amministrazione le deliberazioni dell'assemblea speciale del 4 luglio 2024 con particolare riferimento all'invito al Presidente e AD ad una migliore disclosure in tema di guidance di dividendo privilegiato e la disponibilità dei soci di risparmio a valutare una proposta di conversione delle azioni di risparmio in ordinarie (luglio 2024)
- scambio informativo con Amministratore Delegato in merito al ruolo del rappresentante comune, gestione assemblea e prospettive della categoria (luglio 2024)

b) convocazione, preparazione e partecipazione all'assemblea speciale degli azionisti di risparmio del 29 novembre 2022, 25 luglio 2023 e 4 luglio 2024.

c) partecipazione alle assemblee ordinarie e straordinarie della società, intervenendo anche tramite la presentazione di domande pre assembleari e proposte di delibera sui temi di interesse specifici degli azionisti di risparmio. Con particolare riferimento a:

- prospettive future di utile della società capogruppo e di conseguenza dei dividendi privilegiati
- distribuzione dividendi ai possessori di azioni di risparmio
- distribuzione del dividendo straordinario tramite uso di riserve
- valore nominale equivalente tra le azioni ordinarie e quelle di risparmio ai fini, anche, della determinazione del capitale sociale rappresentato da quest'ultime.

d) facilitazione, su richiesta dell'Emittente, dell'organizzazione di un incontro tra la Società e socio di maggioranza delle azioni di risparmio²

e) colloquio con il presidente del consiglio di amministrazione, il legal counsel e la VP corporate affairs ai fini di

² Incontro poi non avvenuto per decisione dell'Emittente

condividere il mio pensiero circa il ruolo della categoria, valutare insieme come favorire il coinvolgimento attivo dei soci di risparmio, di fatto soci di lungo termine, anche alla luce delle norme sullo stakeholder engagement nonché ribadire le aspettative di dividendo privilegiato da parte della categoria anche alla luce della mancata distribuzione per gli esercizi 2021 e 2020. Successivamente, in varie occasioni sia nel 2023 che nel 2024 ho fatto richiesta di incontro con membri del management e/o componenti del Consiglio di amministrazione per avere un'opportunità di confronto sulla politica di dividendo della società e distribuzione riserve, così come sulla quota di capitale sociale rappresentato dalle azioni di risparmio ai sensi della procedura prevista dalla Politida di Dialogo con gli azionisti. Tale richiesta è stata sempre rifiutata dalla società.

f) colloqui e segnalazioni al collegio sindacale e Consob in merito a:

- la quota di capitale sociale attribuita alle azioni di risparmio (del socio/ soci/ categoria) ai fini del raggiungimento del limite minimo del cinquantesimo previsto al secondo comma dell'art 2408 Cod.Civ. In merito alla denuncia al Collegio Sindacale (dicembre 2022)
- esposto alla CONSOB ed al Collegio Sindacale nel quale si è evidenziata la mancanza di informazioni, nel comunicato stampa del 16 marzo 2023 relativo ai risultati dell'esercizio 2022, sufficienti a valutare la decisione di non distribuzione del dividendo privilegiato, e il conseguente effetto depressivo sul prezzo delle azioni di risparmio rispetto alle azioni ordinarie che hanno invece beneficiato di un +15%. (marzo 2023)
- mancata pubblicazione della relazione del rappresentante comune tra i documenti dell'assemblea del 25 luglio 2023 (luglio 2023)
- mancata pubblicazione della proposta di delibera relative a modifiche statutarie inviata dal rappresentante comune (aprile 2024)
- segnalazione al Collegio Sindacale in merito alla mancata messa a disposizione del Fondo Comune e rifiuto di pagamento di alcune spese sostenute nell'interesse della categoria (luglio 2024)

g) creazione e gestione del sito internet dedicato agli azionisti di risparmio Webuild Spa www.azionistidirisparmio.it e POC sito con gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio webuild tramite l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale

h) costituzione in giudizio con comparsa di risposta per due azioni legali intentate dalla Società Emittente nei confronti del rappresentante comune volte a limitare le informazioni messe a disposizione dei soci di risparmio sia chiedendo la chiusura del sito internet dedicato ai soci di risparmio, sia contestando la convocazione dell'assemblea soci sui temi di valutazione del bilancio e non pubblicando la relazione del rappresentante comune sul sito societario.

i) raggiungimento di un accordo transattivo con la società Emittente che ha garantito il mantenimento di un sito internet dedicato agli azionisti di risparmio, la possibilità di pubblicare informazioni di interesse della categoria ed un contributo alle spese legali sostenute.

l) gestione dell'attività di consulenti legali impegnati in interlocuzioni con i legali dell'Emittente per l'individuazione di un possibile percorso di valorizzazione delle azioni di risparmio.

m) approfondimento, tramite acquisizione di apposite consulenze, di alcune tematiche di rilievo per gli azionisti di risparmio:

- analisi dei risultati di bilancio 2022 e delle comunicazioni societarie a riguardo
- analisi dei risultati di bilancio 2023 e delle comunicazioni societarie a riguardo
- analisi dei risultati trimestrali e semestrali 2023 e 2024 e delle comunicazioni societarie a riguardo
- verifica di inesistenza di profili di lesione dei diritti della categoria derivanti dalle delibere straordinarie assunte dai soci Webuild Spa
- analisi di fattibilità giuridica ed economica di un possibile operazione di valorizzazione delle azioni di risparmio tramite conversione

In merito alla gestione del Fondo Comune ex art. 146 TUF si segnala che l'ultima assemblea speciale del 4 luglio 2024 ha deciso di incrementare il tetto massimo di spesa annua a Euro 375.000,00. Si precisa tuttavia che solo una porzione del fondo deliberato è stata effettivamente spesa in ciascun esercizio, e pertanto è stato necessario ricorrere annualmente solo ad una ricostituzione parziale del fondo alla fine di ciascun esercizio sociale.

Su mia richiesta la Società ha comunicato la decisione di accollarsi Euro 50.000 di spesa a valere sul Fondo, per l'intero triennio 2022-2025

Si ricorda che a partire da Gennaio 2024 la società ha ritenuto;



- a) di non mettere a disposizione della categoria il fondo sul conto appositamente creato ed utilizzato nel 2022 e 2023 (e prassi con precedente rappresentante comune)
- b) di pagare direttamente le fatture relative a spese da me imputate al fondo, purché intestate direttamente a Webuild spa.

In una logica collaborativa e non contenziosa ho accettato di procedere in tal senso. Successivamente la società ha ritenuto di esercitare una funzione di filtro rifiutandosi di effettuare alcuni pagamenti, interferendo così nell'attività di tutela degli interessi della categoria.

A seguito di tale comportamento l'attività risulta fortemente limitata e condizionata, non potendo il rappresentante affidare incarichi con la certezza di poter sostenere la spesa o facendo ricordo ad preventiva "autorizzazione" della società assolutamente non prevista dalle norme di legge e di statuto.

Segnalo, quindi, che è in corso di approfondimento la correttezza formale della procedura utilizzata da Webuild per i profili:

- 1 - fiscali relativamente alla detraibilità del costo e alla compensazione dell'iva
- 2- di legittimità rispetto alle previsioni dell'art.146 , 1c del TUF (segnalazione al Collegio Sindacale)

Invitandovi a visionare l'Allegato A per il riepilogo dettagliato di tutte le spese sostenute³ nel periodo 24 giugno 2022 – 30 agosto 2024 corredate da una breve descrizione dell'oggetto, preciso che alla data 30/08/2024 – data di redazione di questa relazione - il saldo del fondo deliberato dall'assemblea speciale ammonta a Euro 226.519,68 di cui Euro 311,48 sul conto corrente dedicato ed il residuo nella disponibilità esclusiva della Società⁴

Alla luce di quanto sopra, Vi invito ad approvare il rendiconto relativo al Fondo

Punto 4. Dimissioni del rappresentante comune

L'inserimento di questo punto all'ordine del giorno si è reso necessario alla luce dell'approccio non collaborativo ed in alcuni casi ostruzionistico da parte della Società Emittente e delle sue strutture societarie già comunicato a Voi soci nel corso di precedenti assemblee speciali e confermato da ultimo dalla comunicazione della Società (prontamente riscontrata e contestata) inviata nei giorni successivi all'assemblea del 4 luglio 2024 con la quale, in sintesi, si mira a limitare il mio diritto di parola, critica e cronaca sui temi societari, il ruolo informativo verso la categoria, il ruolo di rappresentanza della volontà della stessa, anche e soprattutto, nei confronti della Società e le prerogative funzionali associate alla carica dalla legge.

A prescindere dall'infondatezza giuridica dei contenuti, anche relativamente alla limitazione dei diritti dei soci di risparmio ed il ruolo, giuridicamente disciplinato, del rappresentante di categoria, i riferimenti, nella lettera, ai comportamenti tenuti dalla rappresentante esprimono considerazioni lesive della propria professionalità e comunque non compatibili con la corretta gestione dei rapporti fra società e categoria.

La scorrettezza formale, ai limiti della denigrazione ed illazione, nelle comunicazioni, le difficoltà frapposte nella gestione di semplici adempimenti ed in generale un approccio "non collaborativo" (fra organi statutari) fino al punto di rifiutare la disponibilità della sede sociale per lo svolgimento dell'assemblea, rendono impossibile lo svolgimento dell'attività professionale nei limiti del mandato ricevuto.

Non è inoltre intenzione della vostra rappresentante intraprendere un'inutile battaglia di "educazione" alle best practices societarie, stante l'evidente preferenza per i comportamenti di tipo "padronale" del management.

Il mandato ricevuto dai soci di risparmio era esplicitamente rivolto alla ricerca di un dialogo con gli organi societari al fine di determinare un equilibrato ruolo della categoria.

Apparentemente gli organi amministrativi ritengono appropriato assumere un ruolo "bellicoso" nei confronti dei soci e della loro rappresentante (si ricorda l'attivazione di ben due procedimenti giudiziari da parte della società senza alcun preliminare tentativo di dialogo).

La scrivente ritiene, pertanto, che potrebbero non esservi le condizioni per espletare il mandato ricevuto, che verrebbe comunque a scadenza nel prossimo anno, e ritiene doveroso dare la propria disponibilità a dimettersi formalmente dall'incarico per offrire ai soci la possibilità di individuare soggetto adeguato al ruolo nel contesto delineato, qualora persistessero le condizioni attuali.

Invita pertanto i soci a presentare in sede assembleare proposte di candidature, raccomandando che le stesse siano accompagnate da esplicite indicazioni circa la volontà dei soci di perseguire, anche in maniera legalmente determinata, la tutela degli interessi della categoria.

³ E/o impegni di spesa qualora il pagamento non sia stato ancora fatto

⁴ In questo importo non sono conteggiate gli impegni di spesa per i quali non è stato effettuato il pagamento comunque riportati analiticamente nell'elenco spese in Allegato A

Punto 5. Nomina del rappresentante comune degli Azionisti possessori di azioni di risparmio
("Rappresentante Comune")

In presenza di dimissione del rappresentante comune attualmente in carica, l'Assemblea Speciale è chiamata a deliberare in merito alla nomina di un nuovo Rappresentante Comune, con determinazione del compenso e della durata in carica.

In proposito si ricorda che, anche ai sensi dell'art. 2417, comma 3, c.c., il Rappresentante Comune può essere eletto per un periodo non superiore a tre esercizi sociali e che il Rappresentante Comune può essere rieletto.

Alla luce di quanto sopra, si invitano i soci a votare per una delle candidature, così come per le proposte di delibera relative alla durata del mandato ed il compenso, che saranno presentate nel corso dell'assemblea speciale del 30 settembre 2024.

Punto 6. Conversione azioni: informativa

L'assemblea speciale degli azionisti di risparmio del 4 luglio 2024 ha deliberato di "I soci di risparmio prendono atto che il bilanciamento dei costi e benefici della categoria nell'interesse complessivo della società e dei soci tutti, inclusi quelli ordinari, evidenziano l'opportunità di una semplificazione del capitale.

Si dichiarano, pertanto, disponibili a valutare una proposta di conversione delle azioni di risparmio in ordinarie.

Danno, pertanto, mandato al rappresentante di prendere contatto con i soci ordinari per determinare eventuali modalità, da sottoporre ovviamente alle rispettive assemblee."

La sottoscritta ha rappresentato tale posizione agli organi amministrativi tramite una comunicazione al Presidente del Consiglio di Amministrazione prof. Gregori. Il dott. Pietro Salini - nel suo ruolo istituzionale di Amministratore Delegato della Società - ha riscontrato ricordando che comunque al momento non esiste una negoziazione per la liquidazione della posizione degli azionisti di risparmio.

A tal proposito confermo che nell'ultima assemblea non è stata discussa dai soci di risparmio alcuna ipotesi di liquidazione ma esclusivamente, come da delibera sopra riportata, una disponibilità ad una conversione che darebbe luogo ad uno snellimento della compagine azionaria consentendo ai soci di rimanere investiti nella Società.

Si ricorda che un'operazione di conversione rientra nella sfera dei poteri dei soci ordinari - e non degli amministratori - e quindi nella loro sfera valutativa e che gli stessi possono determinarsi o meno in tal senso, tramite assemblea straordinaria.

In ogni caso non sono a conoscenza se il tema sia stato posto o meno all'attenzione del Consiglio di Amministrazione.

In ottemperanza del mandato ricevuto nell'assemblea del 4/7/24, sto contattando i soci ordinari al fine di rappresentare loro l'opportunità offerta dalla disponibilità dei soci di risparmio ad una conversione e valutare con gli stessi la possibilità che venga convocata un'apposita assemblea straordinaria.

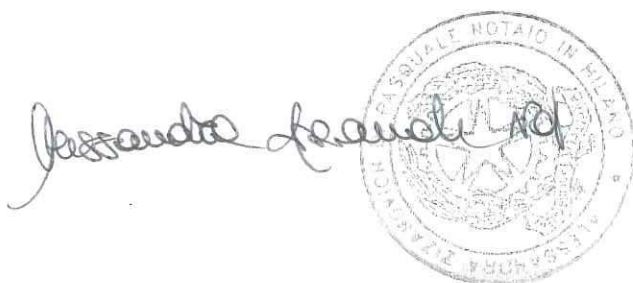
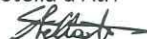
In tale ottica ho ritenuto di richiedere un primo parere ad un esperto contabile circa il possibile valore di concambio basato esclusivamente su dati pubblici, e quindi indipendente da possibili considerazioni della società che resta assolutamente estranea alle valutazioni della categoria.

Si ritiene opportuno precisare che un'eventuale conversione, se obbligatoria, deliberata dall'assemblea straordinaria, al di là delle preferenze individuali di ciascun socio di risparmio dovrebbe essere approvata dall'assemblea di categoria a maggioranza di legge e, pertanto, sarebbe necessaria la convocazione di un'apposita assemblea successiva alla eventuale deliberazione da parte dei soci ordinari (in sede straordinaria).

Nella qualità di rappresentante comune, sulla base delle indicazioni espresse da voi soci, io potrò esclusivamente fare da portavoce delle deliberazioni dell'assemblea speciale e effettuare tutti gli approfondimenti necessari a garanzia che qualsiasi delibera di natura straordinaria non sia lesiva degli interessi della categoria.

La rappresentante comune degli azionisti di risparmio Webuild Spa

Stella d'Atri



Allegato A

Data	Importo	Note
Importo del fondo deliberato per il 2022 Euro 50.000,00		
17/10/2022	-€12,291.20	Analisi del parere rilasciato dal prof. Notari al precedente rappresentante comune in merito alle materie oggetto di delibera da parte degli azionisti ordinari per le quali e' necessaria l'approvazione degli azionisti di risparmio e tema di parita' contabile e valore nominale implicito
01/11/2022	-€6,555.10	Notaio Assemblea speciale novembre 2022
01/11/2022	-€2,592.50	Pubblicazione avviso di convocazione assemblea novembre 2022
Importo del fondo deliberato per il 2023 Euro 100.000,00		
05/01/2023	-€8.60	Imposta Di Bollo Su Estratto Conto
31/03/2023	-€8.40	Imposta Di Bollo Su Estratto Conto
05/04/2023	-€1,624.48	Design, realizzazione e messa in opera di sito web dedicato agli azionisti di risparmio
03/05/2023	-€16,032.00	Analisi legale delle possibili iniziative orientate alla massimizzazione del valore delle azioni di risparmio acconto 1
16/06/2023	-€3,000.00	Ritenuta d'acconto
22/06/2023	-€305.00	Locali assemblea: primo acconto prenotazione sala
30/06/2023	-€8.50	Imposta Di Bollo Su Estratto Conto
03/07/2023	-€10,688.00	Analisi bilancio 2022, comunicazioni dei risultati 2022 e verifica della possibilita' di distribuzione di dividendo privilegiato
17/07/2023	-€10,688.00	Analisi legale delle possibili iniziative orientate alla massimizzazione del valore delle azioni di risparmio acconto 2
17/07/2023	-€305.00	Locali assemblea: saldo prenotazione sala
16/08/2023	-€23,246.77	Assistenza legale nel procedimento n. RG 13538/2023 innanzi al Tribunale di Milano avviato da Webuild S.p.A. (importo ridotto di Euro 5000 addebitate alla Societa' Emittente come accordo transattivo)
04/09/2023	-€4,695.08	Notaio Assemblea speciale del 25 luglio 2023
04/09/2023	-€5,344.00	Analisi legale delle possibili iniziative orientate alla massimizzazione del valore delle azioni di risparmio acconto 3
Delibera di Incremento Fondo Comune a Euro 275.000,00		
25/09/2023	-€5,982.00	Assistenza legale nel procedimento n. RG 24542/2023 presso Tribunale di Milano avviato da Webuild spa in merito alla convocazione dell'assemblea speciale di luglio 2023
30/09/2023	-€8.60	Imposta Di Bollo Su Estratto Conto
27/10/2023	-€43,773.60	(a) studio analitico della documentazione economico-finanziaria predisposta dal Rappresentante Comune e dagli advisor finanziari dalla medesima incaricati inerente agli elementi (vizi) di impugnativa del bilancio sociale di Webuild S.p.A. (impugnativa già deliberata in sede di ultima assemblea degli Azionisti di Risparmio); (b) analisi giuridica prodromica all'avvio del contenzioso deliberato inerente agli elementi (vizi) di impugnativa del bilancio sociale di Webuild
15/11/2023	-€9,760.00	Parere Pro veritate in merito alla conversione delle azioni di risparmio
17/11/2023	-€1,021.08	Ritenuta d'acconto
17/11/2023	-€2,100.48	Ritenuta d'acconto
13/12/2023	-€31,202.00	Relazione peritale finalizzata alla individuazione del valore di mercato assegnabile alle azioni di risparmio di Webuild S.p.A. ed individuazione dei costi di mantenimento della categoria.
13/12/2023	-€35,526.40	Analisi della relazione finanziaria semestrale 2023 al 30.06.23 di Webuild S.p.A. • Analisi delle comunicazioni <i>price sensitive</i> 2023 da parte di Webuild S.p.A. • Analisi della possibilità di distribuzione dei dividendi specifici della categoria speciale;
18/12/2023	-€11,962.00	Analisi di un possibile percorso di valorizzazione delle azioni di risparmio, e quindi un'analisi sulle possibilità di un percorso di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie
19/12/2023	-€2,304.21	Pubblicazione avviso di convocazione assemblea luglio 2023
22/12/2023	-€10,000.00	Studio di fattibilità' di un sito per la gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio webuild tramite l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale
22/12/2023	-€12,200.00	Apporto consulenziale ed operativo per evidenziare e valorizzare il ruolo della categoria dei soci di Risparmio WEBUILD
28/12/2023	-€20,513.17	(a) studio analitico di tutti gli atti del contenzioso promosso da Webuild S.p.A. con atto di citazione del 26.6.2023; (b) analisi giuridica dei poteri attribuiti dalla Legge al Rappresentante Comune degli Azionisti di risparmio, con particolare riferimento ai diritti in capo al medesimo Rappresentante Comune nell'ambito della convocazione dell'assemblea speciale degli Azionisti di Risparmio e della conseguente predisposizione e pubblicazione sul sito dell'Emittente della necessaria documentazione informativa; (c) predisposizione di eventuali comunicazioni rivolte a Consob con riferimento al tema giuridico di cui <i>sub</i> (b); (d) redazione di eventuali note/pareri in merito.
Importo del fondo deliberato per il 2024 Euro 275.000,00		
05/01/24	-€8.60	Imposta Di Bollo Su Estratto Conto
25/01/24	-€6.00	Canone Conto corrente
08/03/24	-€2,992.00	Assistenza legale nel procedimento RG n.24541/2023 innanzi al Tribunale di Milano avviato da Webuild S.p.A. acconto 2

28/03/24	-€22.077,12	Relazione peritale finalizzata alla individuazione dei costi di mantenimento della categoria.
28/03/24	-€38.064,00	Analisi Relazione Finanziaria al 31.12. 2023 di Webuild S.p.a. ai fini della sostenibilità del dividendo delle azioni risparmio
28/05/24	-€14.640,00	Proof of Concept di un sito per la gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio webuild tramite l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale
22/05/24	-€55.446,56	1. l'esame e lo studio del quadro normativo di riferimento e dell'origine storica della categoria delle azioni di risparmio Webuild S.p.A., con specifico riferimento alle prerogative e ai costi della categoria; 2. l'esame e lo studio di possibili scenari riferiti alla eventuale operazione straordinaria di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie, oltre ad eventuale conguaglio in denaro; 3. l'esame e lo studio di eventuale azione di impugnazione della delibera di approvazione del bilancio della Società Webuild S.p.A. relativo all'anno sociale 2022 da esperirsi prima dell'assemblea di approvazione dell'ultimo bilancio relativo all'anno sociale 2023; 4. l'analisi di relazioni tecniche predisposte dai Professionisti incaricati dalla Rappresentante Comune, sia con riferimento alle tematiche di cui sub 1 sia con riferimento alle tematiche di cui sub 3; 5. la redazione di note e pareri aventi ad oggetto i possibili scenari di cui sub 2 e l'eventuale azione di impugnazione di cui sub 3; 6. la corrispondenza con il Professionista incaricato dalla Società Webuild S.p.A. con riferimento all'eventuale operazione di cui sub 2; 7. varie riunioni a Milano e sessioni telefoniche con il Rappresentante Comune avente ad oggetto i diritti della categoria degli Azionisti di Risparmio e la tutela giuridica dei medesimi.
Pagamento non eseguito dalla Società	-€17.509,44	Analisi delle delibere assembleari 24 aprile 2024 verifica che non vi siano presupposti di lesione dei diritti della categoria e assistenza nella predisposizione domande assembleari nell'interesse della categoria dei portatori di azioni di risparmio Webuild S.p.A.
Pagamento non eseguito dalla Società	-€43.773,60	Studio dei profili giuridici della fattispecie, la consulenza e l'individuazione di una possibile soluzione di conversione, anche in affiancamento ad eventuali tecnici ed esperti finanziari e/o fiscali
Pagamento non eseguito dalla Società	-€3.112,00 *	Analisi della fattibilità di un provvedimento d'urgenza in relazione alla mancata integrazione dell'odg dell'assemblea ordinaria con le proposte relative all'articolo di statuto disciplinante le azioni di risparmio
31/03/04	-€8,50	Imposta Di Bollo Su Estratto Conto
31/03/04	-€6,00	Canone Conto corrente
07/06/24	-€5.202,00	Perizia di stima del concambio tra azioni ordinarie e azioni di risparmio
28/06/24	-€2.137,19	Ritenute di acconto
30/06/24	-€8,50	Imposta Di Bollo Su Estratto Conto
30/06/24	-€6,00	Canone Conto corrente
04/07/24	Delibera di Incremento Fondo Comune a Euro 375.000,00	
30/07/24	-€244,00	Gestione locali per svolgimento Assemblea del 4 luglio 2024
01/08/24	-€3.164,00 **	Servizio titoli Assemblea del 4 luglio 2024
26/08/24	-€300,00	Gestione locali per svolgimento Assemblea del 4 luglio 2024
ora non ancora pervenuta	3000 oltre iva e oneri	Notaio Assemblea del 4 luglio 2024

Importi comprensivi di iva ed oneri di legge.

Alessandro Bianchi



Allegato "F" del n. 38208 / 18163 di Dep.

Domande Socio Stefano Lucchini

1. Tutte le seguenti domande di questo punto e anche dei successivi punti si intendono rivolte sia alla Rappresentante Comune, dott.ssa D'Atri, sia agli organi di amministrazione e controllo della società (naturalmente per quanto a disposizione degli stessi):

a. Le presenti domande saranno allegate a verbale (come si chiede fin d'ora a tutti gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild, alla Rappresentante Comune ed al Notaio che redigerà il verbale)?

Questo rientra negli adempimenti del presidente dell'assemblea. Nelle precedenti assemblee le risposte fornite in assemblea sono state allegate al verbale assembleare.

b. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild intendono dare risposte autonome?

Domanda diretta a soggetto diverso dalla scrivente

c. In caso di risposta negativa al precedente punto 1b), gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild sono in grado di dare una motivazione giuridica che possa legittimare l'assenza di risposte autonome?

Domanda diretta a soggetto diverso dalla scrivente

d. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild e la Rappresentante Comune dott.ssa D'Atri ritengono di poter dare risposte lacunose, parziali, omissive o addirittura negare le risposte a tutte le domande tanto del sottoscritto che dei consoci che invieranno nei termini le domande preassembleari e/o dei consoci che presenzieranno all'assemblea?

No

e. La Rappresentante Comune dott.ssa D'Atri e gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild sono ben consapevoli del fatto che ogni documento formalmente intestato alla dott.ssa D'Atri che riguardi le azioni di risparmio e/o la collettività degli azionisti di risparmio (anche in modo indiretto) devono essere riportate, spiegate, documentate a tutti gli azionisti di risparmio?

L'attività della sottoscritta nella qualità di rappresentante comune e' sempre stata condivisa con i soci di risparmio nel corso delle varie assemblee speciali.

f. La dott.ssa D'Atri e/o gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild hanno contestazioni, recriminazioni, distinguo, precisazioni (si intende giuridicamente fondate) in ordine al fatto che la dott.ssa D'Atri abbia non solo il diritto ma anche - in quanto mandataria - il preciso dovere di rispondere e fornire la documentazione richiesta anche da un solo azionista di risparmio a favore di tutti i titolari delle azioni di risparmio?

g. Gli organi di amministrazione e controllo della società e/o la Rappresentante Comune hanno delle contestazioni, delle considerazioni, dei distinguo da esplicitare rispetto al fatto che tutte le interazioni e le comunicazioni intervenute tra la Dott.ssa D'Atri e gli organi di amministrazione e controllo della società non hanno e non possono avere natura personale e tantomeno riservata, ed è ben chiaro che tutte tali interazioni e comunicazioni sono necessariamente da condividere con tutti gli azionisti di risparmio in quanto documentazione non solo utile ma necessaria per gli azionisti ad esempio per mettere gli stessi in condizione di poter esprimere un voto consapevole ed informato in occasione del rinnovo delle rispettive cariche sociali (che per quanto riguarda la Rappresentante Comune è in discussione in questa assemblea)?

(Domande f e g) Esiste al momento un'azione giudiziaria intentata dalla Società nei confronti del Rappresentante Comune che verte, tra le altre, sulla tipologia di informazioni e documentazione condivisibile con il mercato ed i soci dal rappresentante comune. Su invito del Giudice si e' intrapreso un tentativo di conciliazione volto a redigere un protocollo che disciplini, senza limitarne l'attività di tutela della categoria, le modalità di condivisione di informazione tra la Società ed il Rappresentante Comune e tra il Rappresentante Comune ed i soci di risparmio / mercato.

h. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild e la Rappresentante Comune Dott.ssa D'Atri hanno ben chiaro che il ruolo di Rappresentante Comune implica che il titolare di tale ruolo / carica / funzione in primis spieghi, possibilmente in via preventiva, le mosse da fare a TUTTI i titolari di azioni di risparmio e che comunque debba informare gli azionisti di quanto ha fatto in modo analitico dettagliato e documentato?

Quale rappresentante comune le attività svolte o programmate sono state condivise con i soci passo passo, sia tramite il sito web ma soprattutto tramite la convocazione di 4 assemblee speciali e la redazione dei correddati documenti.

i. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild e la Rappresentante Comune riconoscono che non c'è miglior documentazione e miglior svolgimento dell'incarico di Rappresentante Comune che quello di fornire (anche pubblicando) tutti i documenti sui quali si è basata l'attività di Rappresentante Comune al fine di valutare il suo operato? Concordano sul fatto che solo con la produzione della documentazione richiesta e la fornitura di approfondite spiegazioni si permette agli azionisti di decidere in modo consapevole e informato in sede assembleare, compreso il tema saliente della nomina del nuovo Rappresentante Comune?

j. Gli organi di amministrazione e controllo di WeBuild e la Rappresentante Comune forniranno in formato cartaceo la documentazione ai titolari di azioni di risparmio che saranno fisicamente presenti in assemblea, dopo averla anticipata con la pubblicazione sui rispettivi siti web?

2. Chiedo il testo integrale del parere che il Prof. Notari ha redatto per il precedente Rappresentante Comune (probabilmente nel 2021-2022). Ritengo opportuno rimarcare che del contenuto di tale parere ho trovato solo una labile traccia (assolutamente insufficiente) in una relazione del precedente Rappresentante Comune, Prof. Andrea Vicari, datata 13.05.2022 e pubblicato in allegato al verbale dell'assemblea speciale tenutasi il 23.06.2022 e -in via indiretta- nell'elenco delle spese effettuate dalla Rappresentante Comune in ordine all'analisi del parere rilasciato dal Prof. Notari (parimenti insufficiente)

Alessandra Leandri



3. Chiedo il testo integrale dell'analisi del parere rilasciato dal Prof. Notari e ricordato al punto precedente, che la Rappresentante Comune ha commissionato (che io non sono riuscito a trovare né sul sito di WeBuild né su quello della Rappresentante Comune: <https://www.azionistidirisparmio.it/>) (cfr. elenco spese: 17/10/2022 per Euro 12.291,20)
4. Chiedo il testo integrale di tutti gli atti giudiziari relativi ai contenziosi che si sono sviluppati tra la dott.ssa Stella D'Atri, sia a livello personale sia quale Rappresentante Comune e WeBuild, naturalmente compreso l'atto transattivo nel procedimento n. RG 13538/2023 innanzi al Tribunale di Milano di cui vi è una labile traccia nella Relazione della Rappresentante Comune per questa Assemblea
5. Chiedo il testo integrale di tutta la corrispondenza (almeno quella scritta) intervenuta tra la Rappresentante Comune e WeBuild
6. Chiedo il testo integrale delle analisi di bilancio commissionate dalla Rappresentante Comune
7. Chiedo il testo integrale delle "Analisi legali delle possibili iniziative orientate alla massimizzazione del valore delle azioni di risparmio" commissionato dalla Rappresentante Comune
8. Chiedo il testo integrale dello "studio analitico della documentazione economico-finanziaria predisposta dal Rappresentante Comune e dagli advisor finanziari dalla medesima incaricati inerente agli elementi (vizi) di impugnativa del bilancio sociale di Webuild S.p.A. (impugnativa già deliberata in sede di ultima assemblea degli Azionisti di Risparmio)" commissionato dalla Rappresentante Comune
9. Chiedo il testo integrale della "analisi giuridica prodromica all'avvio del contenzioso deliberato inerente agli elementi (vizi) di impugnativa del bilancio sociale di Webuild" commissionato dalla Rappresentante Comune
10. Chiedo il testo integrale del "Parere Pro veritate in merito alla conversione delle azioni di risparmio" commissionato dalla Rappresentante Comune
11. Chiedo il testo integrale della "Relazione peritale finalizzata alla individuazione del valore di mercato assegnabile alle azioni di risparmio di Webuild S.p.A. ed individuazione dei costi di mantenimento della categoria" commissionato dalla Rappresentante Comune
12. Chiedo il testo integrale della "Analisi della relazione finanziaria semestrale 2023 al 30.06.23 di Webuild S.p.A." nelle sue due componenti: "Analisi delle comunicazioni price sensitive 2023 da parte di Webuild S.p.A." e "Analisi della possibilità di distribuzione dei dividendi specifici della categoria speciale" commissionato dalla Rappresentante Comune
13. Chiedo il testo integrale della "Analisi di un possibile percorso di valorizzazione delle azioni di risparmio, e quindi un'analisi sulle possibilità di un percorso di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie" commissionato dalla Rappresentante Comune
14. Chiedo il testo integrale dello "Studio di fattibilità" di un sito per la gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio Webuild tramite l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale" commissionato dalla Rappresentante Comune
15. Chiedo il testo integrale del parere relativo all' "Apporto consulenziale ed operativo per evidenziare e valorizzare il ruolo della categoria dei soci di Risparmio WEBUILD" commissionato dalla Rappresentante Comune
16. Chiedo il testo integrale de:
 - a. lo "studio analitico di tutti gli atti del contenzioso promosso da Webuild S.p.A. con atto di citazione del 26.6.2023"
 - b. la "analisi giuridica dei poteri attribuiti dalla Legge al Rappresentante Comune degli Azionisti di risparmio, con particolare riferimento ai diritti in capo al medesimo Rappresentante Comune nell'ambito della convocazione dell'assemblea speciale degli Azionisti di Risparmio e della conseguente predisposizione e pubblicazione sul sito dell'Emittente della necessaria documentazione informativa"
 - c. la "predisposizione di eventuali comunicazioni rivolte a Consob con riferimento al tema giuridico di cui sub (b)"
 - d. la "Redazione di eventuali note/pareri in merito" (a quanto sopra, ndr)
17. Chiedo il testo integrale della "Relazione peritale finalizzata alla individuazione dei costi di mantenimento della categoria"
18. Chiedo il testo integrale della "Analisi Relazione Finanziaria al 31.12.2023 di Webuild S.p.a. ai fini della sostenibilità del dividendo delle azioni risparmio"
19. Chiedo il testo integrale del "Proof of Concept di un sito per la gestione delle informazioni relativo alle azioni di risparmio webuild tramite l'utilizzo di tools di intelligenza artificiale"
20. Chiedo il testo integrale de:
 - a. "l'esame e lo studio del quadro normativo di riferimento e dell'origine storica della categoria delle azioni di risparmio Webuild S.p.A., con specifico riferimento alle prerogative e ai costi della categoria"
 - b. "l'esame e lo studio di possibili scenari riferiti alla eventuale operazione straordinaria di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie, oltre ad eventuale conguaglio in denaro"
 - c. "l'esame e lo studio di eventuale azione di impugnazione della delibera di approvazione del bilancio della Società Webuild S.p.A. relativo all'anno sociale 2022 da esperirsi prima dell'assemblea di approvazione dell'ultimo bilancio relativo all'anno sociale 2023"

- d. "l'analisi di relazioni tecniche predisposte dai Professionisti incaricati dalla Rappresentante Comune, sia con riferimento alle tematiche di cui sub 1 (qui sub a, ndr) sia con riferimento alle tematiche di cui sub 3 (qui sub c, ndr)"
- e. "la redazione di note e pareri aventi ad oggetto i possibili scenari di cui sub 2 e l'eventuale azione di impugnazione di cui sub 3 (qui sub c, ndr)"
- f. "la corrispondenza con il Professionista incaricato dalla Società Webuild S.p.A. con riferimento all'eventuale operazione di cui sub 2 (qui sub b, ndr)"

21. Chiedo una esaustiva Relazione circa le "varie riunioni a Milano e sessioni telefoniche con il Rappresentante Comune avente ad oggetto i diritti della categoria degli Azionisti di Risparmio e la tutela giuridica dei medesimi"; in altre parole, un resoconto analitico / un vero e proprio rapporto dei contatti verbali intervenuti tra la dott.ssa D'Atri e WeBuild

22. Chiedo il testo integrale de l'"Analisi delle delibere assembleari 24 aprile 2024: verifica che non vi siano presupposti di lesione dei diritti della categoria e assistenza nella predisposizione domande assembleari nell'interesse della categoria dei portatori di azioni di risparmio Webuild S.p.A."

23. Chiedo il testo integrale de Lo "Studio dei profili giuridici della fattispecie, la consulenza e l'individuazione di una possibile soluzione di conversione, anche in affiancamento ad eventuali tecnici ed esperti finanziari e/o fiscali"

24. Chiedo il testo integrale della "Analisi della fattibilità di un provvedimento d'urgenza in relazione alla mancata integrazione dell'odg dell'assemblea ordinaria con le proposte relative all'articolo di statuto disciplinante le azioni di risparmio"

25. Chiedo il testo integrale della "Perizia di stima del concambio tra azioni ordinarie e azioni di risparmio"

(Domande 1 ji e da 2 a 25) Alla luce del tentativo di conciliazione avviato dal Giudice sulla base del quale la sottoscritta vostra rappresentante e la Società Webuild hanno dato la disponibilità ad individuare un protocollo che disciplini – tra l'altro – le modalità di diffusione di informazioni ai soci ed al mercato ritengo opportuno, anche ai fini di non arrecare potenziali danni alla categoria rappresentata e pregiudicarne gli interessi, attendere la definizione del protocollo per poter dare seguito

26. Chiedo informazioni circa le modalità di fatturazione e pagamento dei professionisti incaricati dalla Rappresentante Comune Dott.ssa D'Atri. In particolare chiedo:

a. Se le relative fatture siano state emesse a carico di WeBuild (quindi con indicazione della partita IVA, del Codice Fiscale e del Codice SdI di WeBuild), oppure a carico suo personale (con indicazione quindi della sua partita IVA personale, del suo codice fiscale personale ed eventualmente del suo codice SdI) oppure infine quale modalità sia stata applicata e le ragioni giuridiche a fondamento di tale comportamento

- Come riportato nella relazione del rappresentante comune nel 2022 le fatture sono state emesse a carico di Webuild Spa, nel 2023 a carico di Stella d'Atri e nel 2024 a carico di Webuild Spa

b. Chi abbia materialmente proceduto a pagare le ritenute di acconto (gli uffici di WeBuild oppure la Rappresentante Comune) e l'intestazione del conto corrente sul quale sono state addebitati gli importi delle ritenute (un conto intestato a WeBuild? un conto intestato a WeBuild con soldi del Fondo spese?)

- Nel 2022 e' stata la società Webuild Spa, nel 2023 e' stata la rappresentante comune (a partire dal conto corrente intestato alla sottoscritta dedicato esclusivamente al Fondo Comune), nel 2024 e' stata Webuild Spa.

c. Chi abbia detratto l'IVA sulle prestazioni: WeBuild o la Rappresentante Comune?

La sottoscritta,, per le spese fatturate alla stessa quale rappresentante comune a valere sul Fondo Comune, non ha detratto l'IVA sulle prestazioni. Non sono a conoscenza delle scelte operate dalla Società per le fatture intestate a Webuild Spa.

d. Informazioni circa il conto corrente che in base alla Relazione del Rappresentante Comune pare essere stato nella disponibilità diretta dello stesso almeno nel 2022 e 2023:

- intestazione del conto corrente,
- importi accreditati con relative date di accredito
- eventuale contratto/regolamento d'uso (fonte della legittimazione ad operare su cifre di proprietà sostanziale di WeBuild da parte del Rappresentante Comune)

Conto corrente intestato a Stella d'Atri e dedicato esclusivamente al fondo Webuild.

Importi e date di accredito:

- 7/10/22 – Euro 50.000,00 (costituzione iniziale)
- 27/12/23 – Euro 62.291,20 (ricostituzione annuale + integrazione per incremento fondo deliberato)
- 19/9/23 – Euro 175.000,00 (integrazione per incremento fondo deliberato)

Non e' stato previsto un regolamento d'uso, ad inizio incarico la Società ha comunicato che la prassi con i precedenti rappresentanti comuni fosse il trasferimento dei fondi su un conto corrente dedicato intestato al rappresentante comune e così ho proceduto all'apertura di questo conto dedicato.

e. modalità di pagamento delle ritenute di acconto a favore dei professionisti

Per quelle fatte dalla sottoscritta, F24 con addebito su conto corrente dedicato al Fondo.

Alessandro Beaulieu



Chiedo i dettagli in ordine alle modalità di pagamento delle spese di consulenza commissionate dal Rappresentante Comune

Per i pagamenti fatti dalla sottoscritta, bonifico bancario con addebito su conto corrente dedicato al Fondo.

Domande preassembleari Webuild. Socio **Tommaso Marino**

1. Le presenti domande s'intendono rivolte anche al CDA, per quanto in prima battuta l'istante si rivolga alla sig.ra d'Atri. Mi aspetto pertanto che la società integri le mancate risposte della sig.ra d'Atri, non nuova purtroppo a mancate risposte a domande pre-assembleari, come avvenuto in occasione della scorsa assemblea (luglio 2024). Le presenti domande saranno allegate a verbale, come si chiede fin d'ora?

Le risposte alle domande della scorsa assemblea (luglio 2024) sono state regolarmente fornite dalla rappresentante comune e pubblicate sul sito della Società sezione Assemblea degli azionisti – 4 luglio 2024. Quanto alle presenti domande, cioè rientra negli adempimenti del presidente dell'assemblea, tuttavia nelle precedenti assemblee queste sono state allegate al verbale.

2. Sig.ra d'Atri, secondo la società Ella starebbe nascondendo alla stessa chi ci sia dietro la fiduciaria che detiene la maggioranza dei titoli di risparmio, dalla quale Le sono pervenuti i voti per essere eletta. A me consta trattarsi di Suoi parenti. Sbaglio? Se è come io penso, tale dissimulazione ha il fine di non far conoscere alla società e a Consob conflitti d'interesse?

Sì, sbaglia. Come già risposto in occasione delle sue domande per l'assemblea del 4 luglio 2024 (domanda 7) i miei parenti non detengono alcun titolo di risparmio tramite società fiduciarie. Le azioni detenute da miei familiari e/o società riconducibili alla mia famiglia sono un numero limitato peraltro visibile dall'elenco soci partecipanti alle assemblee allegato ad ogni verbale.

3. Secondo Lei, se la maggioranza di azioni di risparmio è detenuta da famigliari del Rappresentante Comune, esistono o no conflitti d'interesse?

Tema su cui non ha fatto approfondimenti giuridici non essendo il caso in questione

4. E' vero o non è vero che dietro la fiduciaria in questione, si nascondano Suoi famigliari? Quanti sono? Qual è il loro nome?

Non è vero. Arepo fiduciaria non ha condiviso con la sottoscritta i nomi dei soggetti fiducianti. Le informazioni in merito al numero di fiducianti e le rispettive azioni detenute sono ricavabili dai verbali assembleari elenco soci presenti.

5. Consob le ha mai richiesto informazioni sulla fiduciaria nella quale Webuild non è in grado di conoscere chi vi si celi?
No

6. Non le sembra di essersi presa gioco di tutti gli azionisti, ordinari e di risparmio, quando lo scorso luglio ha ottenuto (da azionisti suoi famigliari?) un aumento di ben 30 mila euro, portando il Suo compenso a E. 90.000,00 ? Forse pensava in questo modo di ricondurre la società a più miti consigli? Come dire, accordatevi, altrimenti i costi aumenteranno sempre più?

L'assemblea dei soci (ribadisco non miei familiari) ha deliberato l'aumento del compenso e non la sottoscritta. Non sono certa quali siano i più miti consigli a cui si riferisce ma ad ogni modo dubito che questo elemento possa incidere in alcuna maniera sui rapporti tra Società e categoria. E' inoltre utile ricordare che il compenso stabilito è in linea con quello previsto per i membri del Collegio Sindacale.

7. Ha ricevuto la mia pec del 2 settembre scorso, con la quale segnalavo a Consob, a Lei e alla società l'incongruenza fatta emergere da quest'ultima in un comunicato stampa di pari data, secondo cui, a differenza di quanto da Lei comunicato quale Rappresentante comune, in data 30 agosto 2024 la società il mercato che non vi erano negoziazioni in corso a giustificare un incarico da Lei elargito, senza peraltro che sia dato conoscerne il prezzo e men che meno il beneficiario?

8. In caso di risposta affermativa, ci spiega a che serve dare un incarico che valuti il valore di Webuild risp, in mancanza di negoziazioni in essere? Ci spiega quali professionisti abbiano beneficiato di tali tipi d'incarichi?

(Domande 7-8) Ho ricevuto la pec inviata a Consob ed alla sottoscritta. E' opportuno precisare che in data 30 agosto è stata pubblicata la relazione per l'assemblea del 30 settembre nella quale è stato ribadito (punto 6) che i soci di risparmio hanno deliberato una disponibilità a valutare una proposta di conversione delle azioni di risparmio in ordinarie incaricando la sottoscritta a contattare la società ed i soci per valutare se ve ne fossero i presupposti. Sempre nella relazione si precisa che "nell'ultima assemblea non è stata discussa dai soci di risparmio alcuna ipotesi di liquidazione" che consenta l'uscita degli attuali soci di risparmio dal capitale Webuild Spa. E' evidente l'assoluta corrispondenza di questa affermazione con quella contenuta nel comunicato stampa, ancorché presentata come un'incongruenza. La richiesta del parere è stata fatta in esecuzione delle indicazioni ricevute dai soci in assemblea tramite la delibera assembleare di cui sopra..

9. Se tiene davvero ai soci tutti, ordinari e speciali, perché non lo dimostra coi fatti, rinunciando all'indennità di carica invece di aumentarsela e pubblicizzando i nominativi di tutti i beneficiari d'incarichi da Ella elargiti?

Quale rappresentante comune il mio unico dovere e' la tutela degli interessi della categoria che rappresento e per questa attivita' professionale e' previsto un compenso determinato dalla categoria in assemblea. Con riferimento alle informazioni in merito agli incarichi conferiti (e non elargiti) rinvio a quanto esplicitato nelle risposte alle domande 13-14-15-16-18-20-21-22-24.

10. E' vero che Lei prende spesso consigli del sig. Gianfranco d'atri, un professore di matematica in pensione, che peraltro Le è anche padre?

11 E' vero che Suoi famigliari, circa un paio d'anni fa, hanno rilevato la maggioranza azionaria di Webuild risparmio, i cui titoli sono stati poi celati dietro una fiduciaria? A cosa serve, in questo caso, non farsi individuare? Lei pensa che ciò sia serio e agevoli le trattative con la società e con gli altri azionisti?

Non e' vero.

12. A proposito, nella Sua Relazione, a Suo dire ha contattato azionisti per sentire quale ne fosse l'opinione circa l'eventuale trasposizione dei titoli speciali in ordinari. Ci dice quali azionisti ha contattato? Ce ne menziona nomi e rispettivi titoli loro intestati?

Al momento sto contattando i principali azionisti ordinari (tramite i contatti generali disponibili) per informarli in merito alla delibera dell'assemblea speciale del 4 luglio 2024 in merito alla disponibilita' dei soci di risparmio a valutare un'operazione di conversione delle azioni di risparmio in azioni ordinarie qualora la societa' ed i soci ordinari ne ravvisassero l'opportunita'.

13. Lei potrebbe anche rispondermi che la valutazione del titolo, per cui ha dato incarichi in merito, se non oggi, servirà nei prossimi mesi; ma è conscia che il valore di un titolo odierno, domani può averne un altro e quindi che a quel punto i soldi della società, spesi in tal modo, saranno da considerare sprecati?

14. Sig.ra d'Atri, con riferimento agli incarichi assegnati, come emerge copiosamente dalla Sua Relazione (priva di numerazione, sesta pagina dall'alto), ci fa vedere il lavoro che i Suoi esperti avrebbero svolto e a quale prezzo? Ci dice a cos'è servita l'analisi del bilancio? A proposito della verifica delle lesioni dei diritti della categoria, ci evidenzia cosa avrebbero riscontrato i Suoi esperti? Quali risultati ha dato l'analisi di fattibilità giuridica ed economica di una possibile operazioni di valorizzazione delle azioni di risparmio?

15. Sig.ra d'Atri, ci fa conoscere quali siano state le Sue comunicazioni societarie a riguardo delle analisi dei risultati trimestrali e semestrali, per le quali ha dovuto incaricare professionisti?

16. Ribadendo che mi rivolgo anche alla società domando: è possibile ottenere Il testo integrale delle interlocuzioni intervenute con il CdA e/o il Collegio Sindacale e/o Consob la cui esistenza la Rappresentante Comune ha accennato nella propria Relazione datata 30 agosto 2024?

18. Ci date Il testo integrale del parere circa la "legittimità rispetto alle previsioni dell'art. 146, 1c del TUF (segnalazione al Collegio Sindacale)" menzionato nella Relazione della Rappresentante Comune?

20. Ci fornite l'informativa almeno riguardo ai nominativi dei vari professionisti e consulenti utilizzati per ogni singolo incarico affidato dalla Rappresentante Comune, nonché Il testo integrale dei contratti di consulenza firmati dalla Rappresentante Comune?

21. Posso chiedere copia integrale degli estratti conto dei conti correnti gestiti dalla Rappresentante Comune (naturalmente solo quelli utilizzati per procedere al pagamento delle fatture emesse a seguito di incarichi conferiti dalla Rappresentante Comune) ?

22. Ci date la copia di tutte le fatture emesse in conseguenza di incarichi conferiti dalla Rappresentante Comune, nonché la copia dei bonifici relativi, sia quelli eseguiti dalla Rappresentante Comune che quelli eseguiti da WeBuild (in primis per comprendere e documentare tecniche, modalità e date di pagamento), nonché il testo integrale di tutti i pareri e le consulenze commissionate?

24. Vorrei conoscere i nomi dei professionisti cui siano stati affidati compiti i cui compensi la società ha ritenuto di non dover corrispondere ed eventualmente con quale motivazione.

(Domande 13-14-15-16-18-20-21-22-24) Alla luce del tentativo di conciliazione avviato dal Giudice sulla base del quale la sottoscritta vostra rappresentante e la Societa' Webuild hanno dato la disponibilita' ad individuare un protocollo che disciplini le modalita' di diffusione di informazioni ai soci ed al mercato ritengo opportuno, anche ai fini di non arrecare potenziali danni alla categoria rappresentata e pregiudicarne gli interessi, attendere la definizione del protocollo per poter dar luogo ad ogni tipo di condivisione di documentazione.

17. Ci date Il testo integrale del parere in ordine "alla detraibilità del costo e alla compensazione dell'iva", oltre all'onere della ritenuta menzionato nella Relazione della Rappresentante Comune?

Incarico ancora non conferito

19. Ci fornite Il motivo giuridico per il quale la Rappresentante Comune abbia ritenuto di facilitare l'organizzazione di un incontro tra la Società e socio di maggioranza delle azioni di risparmio, incontro che a memoria della Relazione della Rappresentante Comune sarebbe stato richiesto dalla società e poi non verificatosi per volontà di quest'ultima? Atteso che i principali azionisti di risparmio risultano essere oscurati dallo schermo di una fiduciaria -quindi teoricamente non conoscibile a terzi "normali"-, riterrei interessante sapere se e come la società e/o la Rappresentante Comune siano venuti a conoscenza del nominativo del socio di maggioranza delle azioni di risparmio.

Assunta Leandri



La facilitazione dell'incontro e' stato fatto per pura cortesia professionale, tramite la messa in contatto diretto della Societa' con un rappresentante della Societa' Fiduciaria.

23. Quali sono i pagamenti che la società a tutt'oggi ha rifiutato di effettuare per conto del Rappresentante Comune? Per quali importi?

Si rinvia all'ultima pagina della relazione, la prima colonna indica "Pagamento non eseguito dalla Societa'".

Domande Socio **Marco Bava**

1. Il testo integrale delle interlocuzioni intervenute con il CdA e/o il Collegio Sindacale e/o Consob di cui la Rappresentante Comune ha accennato dell'esistenza nella propria Relazione datata 30 agosto 2024
5. Informativa almeno riguardo ai nominativi dei vari professionisti e consulenti utilizzati per ogni singolo incarico affidato dalla Rappresentante Comune
6. Il testo integrale dei contratti di consulenza firmati dalla Rappresentante Comune
7. Copia integrale degli estratti conto dei conti correnti gestiti dalla Rappresentante Comune (naturalmente solo quelli utilizzati per procedere al pagamento delle fatture emesse a seguito di incarichi conferiti dalla Rappresentante Comune)
8. La copia di tutte le fatture emesse in conseguenza di incarichi conferiti dalla Rappresentante Comune, nonché la copia dei bonifici relativi, sia quelli eseguiti dalla Rappresentante Comune che quelli eseguiti da WeBuild (in primis per comprendere e documentare tecniche, modalità e date di pagamento)
9. Il testo integrale di tutti i pareri e le consulenze commissionate

(Domande 1,5,6,7,8,9) Alla luce del tentativo di conciliazione avviato dal Giudice sulla base del quale la sottoscritta vostra rappresentante e la Societa' Webuild hanno dato la disponibilita' ad individuare un protocollo che disciplini le modalita' di diffusione di informazioni ai soci ed al mercato ritengo opportuno, anche ai fini di non arrecare potenziali danni alla categoria rappresentata e pregiudicarne gli interessi, attendere la definizione del protocollo per poter dar seguito alle richieste informative di cui sopra.

2. Il testo integrale del parere in ordine "alla detraibilità del costo e alla compensazione dell'iva" (e già che ci siamo onere della ritenuta?) menzionato nella Relazione della Rappresentante Comune

3. Il testo integrale del parere circa la "legittimità rispetto alle previsioni dell'art. 146, 1c del TUF (segnalazione al Collegio Sindacale)" menzionato nella Relazione della Rappresentante Comune

(Domande 2,3) Alla data odierna non e' stato affidato alcun incarico a professionista esterno per i temi di cui sopra. In merito al rispetto delle previsione dell'art. 146 e' stata fatta segnalazione al Collegio Sindacale chiedendo la verifica del rispetto della legge e dello statuto in merito alla gestione diretta del fondo da parte della Societa' ed il mancato pagamento di alcune spese.

4. Il motivo giuridico per il quale la Rappresentante Comune abbia ritenuto di facilitare l'organizzazione di un incontro tra la Società e socio di maggioranza delle azioni di risparmio, incontro che a memoria della Relazione della Rappresentante Comune sarebbe stata richiesta dalla società e poi non effettuato sempre per volontà della società. Atteso che i principali azionisti di risparmio risultano essere oscurati dallo schermo di una fiduciaria -quindi teoricamente non conoscibile a terzi "normali"-, riterrei interessante sapere se e come la società e/o la Rappresentante Comune conoscano il nominativo del socio di maggioranza delle azioni di risparmio

La facilitazione dell'incontro e' stato fatto per pura cortesia professionale, tramite la messa in contatto diretto della Societa' con un rappresentante della Societa' Fiduciaria.

5. Al fine di non violare il principio di parità d'informazione ai soci gradirei che queste domande e le loro risposte fossero sia consegnate a tutti i soci in assemblea sia che fossero allegate al verbale che gradirei ricevere gentilmente, possibilmente in formato informatico word appena disponibile !

Le domande e le risposte saranno disponibili in formato cartaceo nella sala assembleare, in merito all'allegato al verbale cio' rientra negli adempimenti del presidente dell'assemblea, tuttavia nelle precedenti assemblee le domande e risposte sono state allegate al verbale

Allegato "G" del n° 38268 / 18163 di Rep.

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. del 30 settembre 2024

Richiesta intervento rappresentante comune degli azionisti di risparmio Stella d'Atri

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Azioni rappresentate in
Assemblea

709.340

100,000%

	n. azioni	% azioni rappresentate in assemblea	% del capitale sociale con diritto di voto
Favorevoli	709.248	99,987%	43,903%
Contrari	0	0,000%	0,000%
Astenuti	0	0,000%	0,000%
Non Votanti	92	0,013%	0,006%
Totale	709.340	100,000%	43,909%

Paolo Scandol



WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. del 30 settembre 2024

ESITO VOTAZIONE

Richiesta intervento rappresentante comune degli azionisti di risparmio Stella d'Atri

N°	Aventi diritto	Rappresentante	Delegato	Azioni in proprio	Azioni per delega	% sulle azioni ord.	VOTI
1	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00433		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		81.827	5,065	F
2	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00447		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	F
3	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00920		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		35.000	2,167	F
4	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01188		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		16.000	0,990	F
5	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01198		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	F
6	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01282		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		12.000	0,743	F
7	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01385		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	F
8	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01388		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		131.000	8,109	F
9	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01468		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	F
10	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01469		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		42.000	2,600	F
11	BLOCKCHAIN GOVERNANCE SRL IN LIQUIDAZIONE		AUTTO ROBERTO		500	0,031	F
12	REDA GABRIELLA		DEL GIUDICE MATTEO		1	0,000	F
13	PETRERA MICHELE			70		0,004	N
14	LUCCHINI STEFANO			1		0,000	N
15	RADAELLI GIOVANNI GUIDO		BASTIANELLO FABIO FRANCESCO		1	0,000	N
16	RADAELLI DARIO ROMANO			10		0,001	N
17	MARINO TOMMASO			10		0,001	N
18	D&C GOVERNANCE TECHNOLOGIES SRL		D'ATRI GIANFRANCO		13.840	0,857	F
19	D'ATRI MARIANNA		PASTORINI FILIPPO		13.080	0,810	F

ESITO VOTAZIONE

ESITO VOTAZIONE

AZIONI

% SUI PRESENTI

FAVOREVOLI
CONTRARI
ASTENUTI
NON VOTANTI

709.248
0
0
92

99,987%
0,000%
0,000%
0,013%

TOTALE AZIONI PRESENTI

709.340

100,000%

Comunicazione n. 1
ore: 14:30

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. dei soci del 30 settembre 2024

COMUNICAZIONE DEL PRESIDENTE ALL'ASSEMBLEA

Sono presenti n. 19 aventi diritto partecipanti all'Assemblea, in proprio o per delega, per complessive n. 709.340 azioni ordinarie, regolarmente depositate ed aventi diritto ad altrettanti voti, che rappresentano il 43,909 % di n. 1.615.491 azioni ordinarie.

Persone partecipanti all'assemblea: 10

Pasquale Pasquale



Allegato "H" del m. 38268/18163 di R.p.

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. del 30 settembre 2024

Punto 3 ordinaria - Rendiconto ex art 146, comma 1 lettera c al 30/08/24

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Azioni rappresentate in
Assemblea

709.339

100,000%

	n. azioni	% azioni rappresentate in assemblea	% del capitale sociale con diritto di voto
Favorevoli	709.248	99,987%	43,903%
Contrari	20	0,003%	0,001%
Astenuti	0	0,000%	0,000%
Non Votanti	71	0,010%	0,004%
Totale	709.339	100,000%	43,909%

Pasquale Pasquale



ESITO VOTAZIONE

Punto 3 ordinaria - Rendiconto ex art 146, comma 1 lettera c al 30/08/24

N°	Aventi diritto	Rappresentante	Delegato	Azioni in proprio	Azioni per delega	% sulle azioni ord.	VOTI
1	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00433		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		81.827	5,065	F
2	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00447		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	F
3	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00920		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		35.000	2,167	F
4	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01188		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		16.000	0,990	F
5	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01198		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	F
6	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01282		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		12.000	0,743	F
7	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01385		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	F
8	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01388		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		131.000	8,109	F
9	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01468		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	F
10	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01469		DOTT. LORENZO FRANCESCO MICHELE		42.000	2,600	F
11	BLOCKCHAIN GOVERNANCE SRL IN LIQUIDAZIONE		ALUITO ROBERTO		500	0,031	F
12	PETRERA MICHELE			70		0,004	N
13	LUCCHINI STEFANO			1		0,000	N
14	RADAELLI DARIO ROMANO			10		0,001	C
15	MARINO TOMMASO			10		0,001	C
16	D&C GOVERNANCE TECHNOLOGIES SRL		D'ATRI GIANFRANCO		13.840	0,857	F
17	D'ATRI MARIANNA		PASTORINI FILIPPO		13.080	0,810	F
18	REDA GABRIELLA		DEL GIUDICE MATTEO		1	0,000	F

AZIONI % SUI PRESENTI

FAVOREVOLI	709.248	99,987%
CONTRARI	20	0,003%
ASTENUTI	0	0,000%
NON VOTANTI	71	0,010%
TOTALE AZIONI PRESENTI	709.339	100,000%

Comunicazione n. 1
ore: 17:15

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. dei soci del 30 settembre 2024

COMUNICAZIONE DEL PRESIDENTE ALL'ASSEMBLEA

Sono presenti n. 18 aventi diritto partecipanti all'Assemblea, in proprio o per delega, per complessive n. 709.339 azioni ordinarie, regolarmente depositate ed aventi diritto ad altrettanti voti, che rappresentano il 43,909 % di n. 1.615.491 azioni ordinarie.

Persone partecipanti all'assemblea: 9

Alessandra Zamboni



Allegato 1° del n. 38268 / 18163 di Rep.

Comunicazione n. 4
ore: 18:11

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. dei soci del 30 settembre 2024

COMUNICAZIONE DEL PRESIDENTE ALL'ASSEMBLEA

Sono presenti n. 18 aventi diritto partecipanti all'Assemblea, in proprio o per delega, per complessive n. 709.339 azioni ordinarie, regolarmente depositate ed aventi diritto ad altrettanti voti, che rappresentano il 43,909 % di n. 1.615.491 azioni ordinarie.

Persone partecipanti all'assemblea: 8

Alessandro Stabile


PRIVATE

ELENCO INTERVENUTI

N°	Aventi diritto	Rappresentante	Delegato	Azioni in proprio	Azioni per delega	% sulle azioni ord.	E	U	E	U	E	U	E
1	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00433		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		81.827	5,065	14:30						
2	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00447		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	14:30						
3	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00920		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		35.000	2,167	14:30						
4	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01188		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		16.000	0,990	14:30						
5	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01198		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	14:30						
6	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01282		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		12.000	0,743	14:30						
7	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01385		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	14:30						
8	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01388		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		131.000	8,109	14:30						
9	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01468		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	14:30						
10	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01469		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		42.000	2,600	14:30						
11	BLOCKCHAIN GOVERNANCE SRL IN LIQUIDAZIONE		ALITTO ROBERTO		500	0,031	14:30						
12	REDA GABRIELLA		DEL GIUDICE MATTEO		1	0,000	14:30	16:21	16:24				
13	PETRERA MICHELE			70		0,004	14:30						
14	LUCCHINI STEFANO			1		0,000	14:30						
15	RADAELLI GIOVANNI GUIDO		BASTIANELLO FABIO FRANCESCO		1	0,000	14:30	17:15					
16	RADAELLI DARIO ROMANO		PETRERA MICHELE		10	0,001	14:30						
17	MARINO TOMMASO			10		0,001	14:30						
18	D&C GOVERNANCE TECHNOLOGIES SRL		D'ATRI GIANFRANCO		13.840	0,857	14:30						
19	D'ATRI MARIANNA		PASTORINI FILIPPO		13.080	0,810	14:30						

Totale azioni in proprio	81
Totale azioni per delega	709.258
Totale generale azioni	709.339
% sulle azioni ord.	43.909

Persone partecipanti all'assemblea: 8

Stefano Lucchini

delegato "L" del n 38268 /18163 di Rep.

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. del 30 settembre 2024

Punto 4 ordinaria - Dimissioni del rappresentante comune

RISULTATO DELLA VOTAZIONE

Azioni rappresentate in
Assemblea

709.339

100,000%

	n. azioni	% azioni rappresentate in assemblea	% del capitale sociale con diritto di voto
Favorevoli	682.328	96,192%	42,237%
Contrari	1	0,000%	0,000%
Astenuti	26.920	3,795%	1,666%
Non Votanti	90	0,013%	0,006%
Totale	709.339	100,000%	43,909%

Paolo Scavelli



ESITO VOTAZIONE

Punto 4 ordinaria - Dimissioni del rappresentante comune

N°	Aventi diritto	Rappresentante	Delegato	Azioni in proprio	Azioni per delega	% sulle azioni ord.	VOTI
1	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00433		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		81.827	5,065	F
2	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00447		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	F
3	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 00920		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		35.000	2,167	F
4	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01188		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		16.000	0,990	F
5	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01198		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	F
6	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01282		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		12.000	0,743	F
7	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01385		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		165.000	10,214	F
8	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01388		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		131.000	8,109	F
9	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01468		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		17.000	1,052	F
10	AREPO FIDUCIARIA SRL MTO 01469		DOTTI LORENZO FRANCESCO MICHELE		42.000	2,600	F
11	BLOCKCHAIN GOVERNANCE SRL IN LIQUIDAZIONE		ALITTO ROBERTO		500	0,031	F
12	REDA GABRIELLA		DEL GIUDICE MATTEO		1	0,000	F
13	PETRERA MICHELE			70		0,004	N
14	LUCCHINI STEFANO			1		0,000	C
15	RADAELLI DARIO ROMANO		PETRERA MICHELE		10	0,001	N
16	MARINO TOMMASO			10		0,001	N
17	D&C GOVERNANCE TECHNOLOGIES SRL		D'ATRI GIANFRANCO		13.840	0,857	A
18	D'ATRI MARIANNA		PASTORINI FILIPPO		13.088	0,810	A

AZIONI % SUI PRESENTI

FAVOREVOLI	682.328	96,192%
CONTRARI	1	0,000%
ASTENUTI	26.920	3,795%
NON VOTANTI	90	0,013%
TOTALE AZIONI PRESENTI	709.339	100,000%

Comunicazione n. 3
ore: 18:11

WEBUILD S.P.A.

WEBUILD S.P.A. dei soci del 30 settembre 2024

COMUNICAZIONE DEL PRESIDENTE ALL'ASSEMBLEA

Sono presenti n. 18 aventi diritto partecipanti all'Assemblea, in proprio o per delega, per complessive n. 709.339 azioni ordinarie, regolarmente depositate ed aventi diritto ad altrettanti voti, che rappresentano il 43,909 % di n. 1.615.491 azioni ordinarie.

Persone partecipanti all'assemblea: 8

Paolo Scavini



Certifico io sottoscritta dott.ssa Alessandra ZIZANOVICH Notaio in Milano che la presente copia, composta di n. 37 fogli è conforme al suo originale firmato a norma di legge.

Milano, 16 ottobre 2024